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ВВЕДЕНИЕ

Конституция Российской Федерации провозгласила: человек, его права и свободы являются наивысшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека – обязанность государства (ст.2). Речь идет об охране прав и свобод всех граждан от преступных посягательств и других неправомерных действий, включая и охрану прав и законных интересов лиц, виновных в совершении преступлений, и лиц, отбывающих наказание, назначенное судом за их преступные действия. Указанные конституционные положения имеют важное значение во всех сферах государственной деятельности, однако, их роль особенно велика в сфере уголовного судопроизводства, где права и свободы граждан затрагиваются наиболее ощутимо.

Признание лица виновным в совершении преступления и назначение ему уголовного наказания является исключительно прерогативой суда, но предпосылки успешного рассмотрения дел в суде создаются уже на предварительном следствии. Расследование преступлений в настоящее время приходится осуществлять в необычайно сложных условиях, предопределенных не только всем известными факторами кадрового, финансового и материально-технического характера. Сегодня происходит кардинальное изменение идеологических, политических и экономических приоритетов, что не может не повлиять на работу следователей по уголовным делам.

В истекшем и начале текущего года криминальная обстановка в России продолжает оставаться сложной. Количество зарегистрированных преступлений выросло на 6 процентов. При этом заметно больше стало умышленных убийств, разбоев, квартирных краж, и других тяжких преступлений. В некоторых регионах отмечается взрыв преступности – на 80-90 процентов. Так, Карачаево-Черкесия держит первенство по убийствам на душу населения, Республика Коми – по рецидивам, в Самарской области отмечен двукратный рост преступлений, совершенных подростками. Более чем на треть выросло количество преступлений, связанных с наркобизнесом. Растет профессионализм преступной среды и дерзость ее противодействия правоохранительным органам. Сравнительные данные опубликованной статистики за последние пять лет показывают: число зарегистрированных преступлений на 100 тыс. населения с 1.243 в 1992 г. выросло до 2.024 в 1997 г.; общее число осужденных за этот же период возросло с 537.643 человека до 924.574 человек. Здесь же необходимо отметить, что судимость в 1996 г. увеличилась на 16,7%, что можно объяснить некоторым улучшением работы органов, обеспечивающих раскрываемость преступлений. Но изменения за один год нельзя считать установившейся тенденцией. С учетом этих данных в настоящий период одной из главных задач, стоящих перед правоохранительными структурами, является формирование профессионального ядра наиболее квалифицированных следователей, улучшение методического обеспечения следственной работы, в особенности, с учетом значительного омоложения кадров.

Одной из острейших проблем остается обеспечение должного качества предварительного следствия. Количество уголовных дел, возвращенных на дополнительное расследование, увеличилось на 18,7 % и составило 57 тысяч в 1996 году и на 13, 3 % в 1997 году. Анализ причин, повлекших возвращение дел на дополнительное расследование, свидетельствует, что в основной своей массе они обусловлены низкой квалификацией следственных работников. Имеют место частые случаи направления уголовных дел на рассмотрение в суд, когда предварительное следствие и дознание было проведено неполно и эти пробелы не могут восполнены в судебном заседании. В других случаях вина обвиняемого подкрепляется доказательствами, добытыми на следствии с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона. В ходе судебного разбирательства такие доказательства исключаются как недопустимые. Для разрешения этой и других проблем, возникающих в ходе следственной работы, необходимы новые теоретические разработки способов повышения эффективности предварительного следствия, а также широкое внедрение последних в ежедневную работу правоохранительных органов.

В деле надлежащего расследования преступлений среди различных следственных действий весьма важное значение имеет очная ставка. В процессуально-тактическом и психологическом отношениях очная ставка является сложным следственным действием. На практике имеющие место теоретические пробелы приводят к различного рода нарушениям, ошибкам при ее проведении, что, в конечном итоге, не проходит бесследно для общего результата следствия по конкретному уголовному делу.

Результаты очной ставки имеют подчас если не решающее, то, несомненно, существенное значение. Они помогают выбору той единственной версии в массе иных, следуя которой удается выяснить действительные обстоятельства дела, а также способствуют устранению существенных противоречий в показаниях допрошенных ранее лиц. В сущности, очная ставка направлена на установление истины по делу.

Вышеизложенные соображения явились основанием для выбора темы данной дипломной работы. Ее актуальность не может вызывать сомнений. От уровня ее теоретической разработки во многом зависит практические результаты, что определяет ее теоретическое и практические значение.

В данной дипломной работе предпринята попытка решить задачу: дать определение очной ставки, осветить вопросы, связанные с подготовкой к ее проведению, раскрыть тактические и психологические основы очной ставки.

При написании работы были использованы монографии и статьи ученых-криминалистов, действующее законодательство и материалы следственной и судебной практики, личный опыт при прохождении преддипломной производственной практики в органах прокуратуры, органах внутренних дел и суда.

**СОДЕРЖАНИЕ**

**1. ОЧНАЯ СТАВКА КАК САМОСТОЯТЕЛЬНОЕ СЛЕДСТВЕННОЕ ДЕЙСТВИЕ**

1.1. Сущность и значение очной ставки

Одной из дискуссионных проблем криминалистической тактики является вопрос о сущности и значении очной ставки. Правильное решение его имеет не только чисто научный интерес. Уяснение самой сущности очной ставки, раскрытие всех ее сторон необходимы для наиболее эффективного применения данного следственного действия на практике.

Предлагаемые в литературе определения понятия очной ставки в той или иной степени отличаются друг от друга и в них не всегда точно и полно отражается ее сущность. Проведем сравнительный анализ наиболее характерных из них.

Среди ученых нет единого взгляда на процессуальную природу очной ставки. Одни рассматривают очную ставку в качестве разновидности особой формы допроса и следуют определению этого следственного действия, данного М.С. Строговичем, который видит его суть в «одновременном допросе двух лиц в присутствии друг друга по поводу одного и того же обстоятельства»[[1]](#footnote-1). Однако в данном понятии не указывается цели производства очной ставки, тем самым происходит отождествление ее с допросом.

Другая группа ученых во главе с А.Б. Соловьевым определяет очную ставку как «допрос в присутствии друг друга двух ранее допрошенных лиц об обстоятельствах, по которым в показаниях этих лиц имеются существенные противоречия, с целью установления истины по спорным обстоятельствам»[[2]](#footnote-2). Это определение также не раскрывает в полной мере сущность очной ставки. Автор, считая очную ставку разновидностью допроса, не очерчивает круг участников, между которыми может производиться данное следственное действие.

Следующее мнение, высказываемое в науке, считает очную ставку самостоятельным следственным действием, отличающимся по своим целям, процессуальному порядку проведения и тактике от других следственных действий (В.Е. Коновалова, Н.В. Жогин, С.А Шейфер, А.Р. Ратинов, В. С. Комарков, Н. В. Бахарев, И.Е. Быховский, В.С. Максимов, Ф.Н. Фаткулин и другие).

Наиболее развернутое определение очной ставки дает В.Е Коновалова. Она рассматривает ее «как следственное действие, имеющее своей задачей получение доказательств по делу и состоящее в одновременном допросе двух лиц (двух свидетелей, двух обвиняемых, свидетеля и обвиняемого) судебно-следственными органами в целях устранения существенных противоречий, имеющихся в показаниях этих лиц и установления истины »[[3]](#footnote-3). В данном определении правильно указана цель очной ставки, предпринята попытка установить круг участников следственного действия. Но и здесь присутствуют отдельные неточности и упущения. Несмотря на то, что Коновалова Е.В. относит очную ставку к самостоятельным следственным действиям, это положение в определении не закреплено. Среди лиц, между которыми возможно проведение очной ставки, необходимо также указать потерпевшего и подозреваемого. Кроме того, в определение не включено положение о том, что очная ставка может производиться только между лицами, ранее допрошенными.

Актуальность точного определения сущности очной ставки вызвана научной дискуссией по вопросу, какие тактические приемы должны применяться при ее производстве: тактические правила проведения допроса или самостоятельные, обособленные от приемов допроса, правила. В криминалистической литературе высказана мысль о том, что при подготовке и проведении очной ставки « применимы общие положения тактики допроса и тактические приемы, используемые при допросе свидетелей и потерпевших, обвиняемых и подозреваемых (в соответствии с тем, кто является участниками очной ставки) »[[4]](#footnote-4). Однако практика опровергает механическое перенесение правил допроса на очную ставку, так как это не приносит ожидаемых результатов и отрицательно влияет на раскрытие преступлений.

Так, А.К. Давлетов и А.Б. Соловьев утверждают, что вопрос о процессуальной природе очной ставки как разновидности допроса, разрешен законодателем, ибо в ст. 163 УПК РСФСР употребляется термин «допрос» и термин « допрашиваемый»[[5]](#footnote-5). Однако, употребление данных терминов законодателем еще не является доказательством того, что очная ставка – разновидность допроса. Подтверждением точки зрения, утверждающих, что очная ставка является самостоятельным следственным действием является выделение законодателем его из числа допросов и детальная регламентация условий и порядка ее проведения[[6]](#footnote-6).

Вторая группа, хоть и придерживается правильной позиции, не объясняет тех внутренних причин, которые побудили законодателя выделить очную ставку из числа допросов, регламентировать условия, порядок проведения и оформления ее результатов. Очная ставка имеет много общих черт с допросом, но в отличие от него характеризуется целым рядом только одной ей присущих процессуальных, тактических и психологических особенностей. Именно эти особенности отражают то неповторимое, что определяет собой индивидуальность данного следственного действия.

Считая очную ставку самостоятельным следственным действием, А.Р. Ратинов правильно отмечает, что « в отличие от допроса, когда следователь имеет дело с одним допрашиваемым, на очной ставке происходит взаимодействие трех участников»[[7]](#footnote-7). На допросе же между следователем и допрашиваемым существуют двусторонние правоотношения, которые законодатель и вынужден был урегулировать.

 В силу государственно-властного характера возникающих в уголовном процессе правоотношений каждый участник очной ставки связан взаимными правами и обязанностями со следователем. Активными участниками очной ставки являются одновременно два ранее допрошенных лица. Они попеременно отвечают на одни и те же предварительно, точно сформулированные следователем вопросы и с его разрешения отвечают на вопросы друг друга. Такого условия, как наличие двух источников, от которых исходит взаимоисключающая информация, при производстве допроса нет. По закону, лица, вызванные по одному и тому же делу к следователю, должны допрашиваться им порознь и в отсутствии других лиц. Несоблюдение этого правила является процессуальным нарушением, оказывает отрицательное влияние на правильность формирования показаний.

Лицо, вызванное на допрос, вначале дает показания в форме свободного рассказа. Форма свободного рассказа, являющаяся основной тактической особенностью допроса, неприемлема на очной ставке. Иные цель, условия и обстановка очной ставки исключает возможность применения в процессе ее производства общей формы свободного рассказа. На очной ставке свободный рассказ находит проявление только в связи с ответом допрашиваемого на конкретно поставленный ему вопрос.

Приступая к допросу, следователь в большинстве случаев не знает конкретного содержания информации, которую он получит от допрашиваемого. Об объеме и направлении допроса следователь имеет самое общее представление. Широта и глубина этого представления зависят от наличия в данный момент сведений оперативного характера и доказательств по делу. Это обстоятельство оказывает влияние на особенности тактики допроса.

Очная же ставка проводится только при наличии существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц, когда эти противоречия нельзя устранить при помощи других следственных действий, в том числе повторным допросом. Следовательно, при ее производстве следователь заранее знает точки зрения по спорным обстоятельствам будущих участников из показаний, полученных от них при первоначальном или повторном допросе. Оперируя имеющейся информацией, следователь избирает приемы очной ставки, направленные на наиболее эффективное устранение противоречий и установление истины по делу.

У очной ставки и допроса различные цели. Целью очной ставки является устранение существенных противоречий в уже данных ранее показаниях допрашиваемых, тогда как цель допроса – получение сведений о событии преступления или связанных с ним фактах. Иная, чем у допроса, целенаправленность очной ставки накладывает свой отпечаток и на тактику ее производства.

Необходимо также обозначить различие в предмете данных следственных действий. Предмет допроса значительно шире предмета очной ставки. Предмет очной ставки – устранение конкретного противоречия – касается лишь небольшой части информации о событии преступления, полученной в ходе допроса от свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых. Предмет допроса обуславливается большим кругом предпосылок.

Определения очной ставки, имеющиеся в литературе, характеризуют это следственное действие как одновременный (попеременный) допрос двух лиц. Однако, на очной ставке условия, в которых дают показания участники, не соответствуют всем требованиям УПК РСФСР, обязательным при производстве допроса свидетеля, потерпевшего, подозреваемого и обвиняемого. Следовательно, термин « допрос » здесь нужно понимать лишь в условном смысле. Очная ставка включает в себя показания двух лиц, каждое из которых не имеет самостоятельного значения для выполнения ее цели – установления истины по спорным обстоятельствам, но взятые вместе они составляют единое целое в качественно новом содержании рассматриваемого следственного действия .

В основе структуры очной ставки и допроса лежат приемы расспроса. Однако очная ставка от допроса отличается по степени сложности отображаемых структур. С.А. Шейфер пишет: «Однородные, но существующие лишь изолированно друг от друга структуры – сообщения допрашиваемых лиц – сопровождаются на очной ставке»[[8]](#footnote-8)1.

В условиях очной ставки происходит не только попеременный допрос двух лиц, но и анализ, а также непрерывная конфронтация показаний. Р.С.Белкин утверждает, что « по существу, очная ставка и представляет собой процесс непрерывного сравнения показаний

двух одновременно допрашиваемых лиц с немедленным использованием следователем результатов такого сравнения для устранения противоречий в информации, исходящей из этих источников» [[9]](#footnote-9).

А.В Дулов и П.Д. Нестеренко отмечают, что отличия очной ставки от допроса заключается также в дополнительном эмоциональном воздействии при помощи другого участника процесса [[10]](#footnote-10). Психологическое воздействие одного участника очной ставки на другого может привести как к позитивным результатам, а именно, к выяснению причин противоречий и их устранению в показаниях участников, так и к отрицательным, когда под влиянием своего оппонента участник меняет свои показания на ложные, отказывается от ранее данных правдивых показаний, тем самым усугубляя уже имеющую место конфронтацию показаний.

Изложенное дает основание сделать вывод: очная ставка – самостоятельное следственное действие, заключающееся в попеременном допросе в присутствии друг друга двух ранее допрошенных по одним и тем же обстоятельствам дела лиц из числа свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, анализе и непрерывном сравнении (сопоставлении) поступающих показаний для устранения в них существенных противоречий в целях установления истины по делу.

Большое значение для правильного понимания роли и места очной ставки в системе других следственных действий имеет определение ее задач. Так, очная ставка является средством не только проверки имеющихся доказательств, но и получения новых. Наряду с установлением истины по спорным обстоятельствам в ходе очной ставки могут быть разрешены следующие конкретные задачи:

1. Преодоление добросовестного заблуждения допрашиваемого. Проведение добросовестно заблуждающимся лицом очной ставки благотворно сказывается на восстановлении в его памяти забытого[[11]](#footnote-11). Этому способствует непосредственное воспроизведение в деталях одним участником очной ставки своих показаний другому. Иногда внешность недобросовестного участника очной ставки оживляет у добросовестно заблуждающегося лица ассоциативные связи и облегчает ему воспоминание имевших место событий.
2. Разоблачение лжи одного из допрашиваемых. Следователь организует правомерное психологическое воздействие на лицо, дающее ложные показания. Средством такого воздействия выступают показания и поведение добросовестного допрашиваемого.

Большое значение имеет и активность самого следователя. Решающим является своевременное и оправданное применение определенных тактических приемов, направленных на разоблачение лжи недобросовестного участника, таких как: предъявление на очной ставке доказательств, проведение очной ставки в сочетании с допросом, использование следователем «слабых мест» психики недобросовестеного участника, детализация предмета очной ставки, изменение темпа очной ставки на форсированный или замедленный в зависимости от конкретной ситуации, и ряд других, рассмотренных ниже в данной работе.

3. Укрепление волевых качеств, позиции обвиняемого, давшего правдивые показания. А.В. Дулов и П.Д. Нестренко указывают, что такие очные ставки необходимы как средство укрепления позиции признавшегося обвиняемого перед другим обвиняемым. При разоблачении в ходе очной ставки соучастников у обвиняемого происходит укрепление волевых позиций, установки его на дачу правдивых показаний и в суде. Подобные очные ставки производятся в двух случаях:

* когда признавшийся обвиняемый изобличает других допрошенных по делу лиц,
* когда очная ставка проводится с лицами, имеющими положительное влияние на обвиняемого[[12]](#footnote-12).

4. Разоблачение ложного алиби. В процессе проведения очной ставки следователю нередко удается разоблачить ложное алиби подозреваемого (обвиняемого).

Так, при допросе в качестве подозреваемого П. заявил, что в вымогательстве у предпринимателя К. крупной суммы денег не участвовал, так как в это время уезжал со своей знакомой Т. на побережье. Ранее опрошенная Т. показания П. подтверждала. Перед допросом Т. следователь объяснил ей, что П. подозревается в вымогательстве и для следствия важны ее правдивые показания, а также предупредил об ответственности по ст. ст.181 и 182 УПК РСФСР. В результате, Т. показала, что на побережье она ездила сама, однако, по возвращению назад встретила П., который попросил ее подтвердить его показания. Далее, следователем была проведена очная ставка между П. и Т. Выслушав показания Т., П. сознался в участии в вымогательстве крупной суммы денег у К[[13]](#footnote-13).

1. Разоблачение самооговора или оговора одного допрашиваемого другим.

Так, в 1996 году в производстве прокуратуры Карасунского округа г. Краснодара находилось уголовное дело по факту совершения разбойного нападения несовершеннолетним М. На допросе М. показал, что совершил разбой по указанию своего старшего брата В. Кроме того, В. также привез и забрал его на своем автомобиле с места происшествия. Однако, В. на допросе заявил, что не видел младшего брата уже более 2 месяцев, никаких указаний на совершение разбоя не давал, и в указанное время находился к командировке в Германии. Проверкой было установлено, что В. действительно видел брата около двух месяцев назад, отношения с тех пор с ним с тех пор не поддерживал, а в указанное время находился заграницей, в Германии. В результате проведенной очной ставки между братьями было установлено, что младший брат оговорил старшего, в чем М. сознался сразу, как увидел брата[[14]](#footnote-14).

1. Проверка собранных по делу доказательств. Очная ставка является средством проверки показаний допрошенных лиц. Устраняя существенные противоречия, пробелы, неточности в показаниях, добиваясь их детализации и разъяснения отдельных обстоятельств, фактически производится проверка достоверности доказательственного материала по делу в целом.
2. Разоблачение инсценировок преступления. Очная ставка в ряде случаев является эффективной при разоблачении инсценировок преступлений. В ходе очной ставки лжец обычно не выдерживает испытываемого стыда перед свидетелем (потерпевшим), дающим правдивые показания, либо выраженного презрения с его стороны и сознается в создании инсценировки.

Так, в УВД Карасунского округа г. Краснодара поступило заявление директора продовольственного склада В. о том, что 14.12.96 г., в ночное время, путем проникновения в хранилище, была совершена кража товаров на крупную сумму. На допросе работник склада Г., последний уходивший с работы показал, что склад им был закрыт на замок, включена система местной сигнализации, а также, что всю ночь он находился дома. В ходе следствия был допрошен гражданин А., который показал, что окооло 4 часов утра, он проезжал по улице, на которой расположен склад, и заметил В., который, похоже, что-то грузил в свою машину. Следователем была проведена очная ставка между А. и В. Последний, поняв бессмысленность лжи, признался, что кража была им инсценирована с целью сокрытия возникшей по его вине недостачи [[15]](#footnote-15).

1. Получение новых доказательств. Очная ставка – «…дополнительный способ получения доказательств из показаний свидетелей, потерпевших, обвиняемых и их проверки »[[16]](#footnote-16).

Так, обвиняемый Ф. на допросе не отрицал сбыта 2 пакетиков конопли по 50 грамм А в гараже у Ф. Между Ф.и А. была проведена очная ставка на месте происшествия. А. рассказал об обстоятельствах продажи конопли, а также показал, что видел, откуда Ф. доставал пакетики – из-за ящика для инструментов, и указал на это место. Ф. признал правильность показаний Ф. и сознался в хранении дополнительного количества наркотических средств. Данный пример свидетельствует, что при проведении очной ставки могут быть получены фактические данные, ранее неизвестные следователю [[17]](#footnote-17).

1. Выяснение причин происхождения существенных противоречий. Производство очной ставки способствует выяснению данных, объясняющих причины происхождения существенных противоречий в показаниях. В этом случае важно точно отразить показания участников в протоколе. На выяснение причин происхождения существенных противоречий в показаниях следует обращать серьезное внимание как при проведении очных ставок, направленных на разоблачение лжи, так и на преодоление добросовестного заблуждения допрашиваемых.

По делу о разбойном нападении на допросах свидетель Р. показал, что видел трех участников преступления, тогда как свидетель К. настаивала, что их было четверо. Между свидетелями была проведена очная ставка, в результате которой выяснилось, что свидетель К. заблуждалась. В ходе очной ставки свидетель Р. детально рассказал обстоятельства увиденного им события. Он утверждал, что видел, как трое молодых людей в масках ворвались в коммерческий магазин и, угрожая обрезом, потребовали отдать им деньги из кассы. Он также запомнил, что в магазине в то время находился покупатель, которого свидетель К. и приняла по ошибке за четвертого участника нападения.

Результаты очной ставки показали, что противоречия в предыдущих показаниях свидетелей были вызваны ошибкой одного из свидетелей, то есть была выяснена причина противоречия.

1. Изучение личности допрашиваемых. В ходе очной ставки участники изучаются одновременно с исследованием существенных противоречий в показаниях. Постановкой вопросов, внимательным наблюдением за поведением, реакциями допрашиваемых на показания друг друга, предъявлением доказательств следователь может получить такие данные о чертах характера, темпераменте, волевых, интеллектуальных и моральных качествах допрашиваемых, значение которых трудно переоценить. Результаты изучения могут быть использованы как в ходе очной ставки для выбора наиболее рациональных тактических приемов допроса ее участников, так и при проведении других следственных действий. Кроме этого, изучение личности преступника помогают следователю определить мотивы совершения преступления, а также охарактеризовать его в зале судебного заседания для назначения справедливого наказания.
2. Проверка и оценка следственных версий. Очная ставка может проводиться с целью проверки и оценки следственных версий. Устраняя существенные противоречия, разоблачая самооговор допрашиваемого, следователь во время очной ставки одновременно может получить подтверждение о совершении данного преступления другим лицом. Специфика очной ставки позволяет следователю проверять свои предположения по самым различным обстоятельствам расследуемого дела.

Проведение очной ставки не ограничивает, а расширяет, увеличивает возможности следователя в установлении объективной истины по делу. В то же время значение очной ставки не следует преувеличивать. Она не может заменить другие следственные действия либо исключить их производство. Очная ставка должна производиться лишь тогда, когда это действительно необходимо в интересах расследования.

1.2. Очная ставка и смежные следственные действия

Очная ставка, являясь самостоятельным следственным действием, обладает рядом признаков, которые характерны и другим следственным действиям. Так, в частности, отдельные черты очной ставки присущи перекрестному допросу, предъявлению для опознания живых лиц, следственному эксперименту, проверке показаний на месте в случае проведения очной ставки на месте происшествия. В целях избежания смешения указанных следственных действий важно провести четкую дифференциацию между очной ставкой и схожими следственными действиями путем выявления имеющихся между ними различий

Перекрестный допрос, как и очная ставка, проводится для устранения противоречий в показаниях уже допрошенных ранее лиц, осуществляется путем постановки вопросов и получения от допрашиваемых ответов. Сходна и та конфликтная психологическая обстановка, в которой эти действия производятся[[18]](#footnote-18). Однако между этими действиями имеются и различия.

Очная ставка – самостоятельное следственное действие. Процессуальный порядок ее производства на предварительном следствии регламентирован ст.ст. 162, 163 УПК РСФСР[[19]](#footnote-19). Перекрестный же допрос, являясь разновидностью судебного допроса, на предварительном следствии не производится, а поэтому и не регламентирован в законе. Перекрестный допрос в ходе судебного следствия может быть произведен вслед за основным допросом с целью выяснения противоречий и восполнения неполноты в показаниях.

Отличаются и стадии уголовного процесса, на которой возможно проведение перекрестного допроса и очной ставки. Перекрестный допрос присущ только судебному следствию. Очная ставка производится и на предварительном следствии, и в суде.

Различен субъектный состав данных смежных следственных действий. Перекрестному допросу подвергается одно лицо, на очную ставку сводятся два и более допрошенных лица. Очная ставка в суде может производиться между подсудимыми, потерпевшими и свидетелями, тогда как перекрестный допрос производится не только в отношении указанных лиц, но и эксперта, гражданского истца и гражданского ответчика. Кроме этого, очная ставка обычно производится одним допрашивающим, а в перекрестном допросе принимают участие несколько допрашивающих, представляющих противоположные стороны в процессе, то есть со стороны защиты и обвинения.

На очной ставке по каждому спорному обстоятельству вопросы ставятся обоим допрашиваемым, их ответы противопоставляются, сравниваются между собой. При перекрестном допросе все вопросы обращены к одному допрашиваемому лицу, а его ответы на вопросы, поставленные с позиции обвинения, сопоставляются с его ответами на вопросы, поставленными с позиции защиты[[20]](#footnote-20)1.

Основанием производства очной ставки является наличие существенных противоречий в показаниях допрошенных по делу лиц. Для проведения перекрестного допроса основанием являются внутренние противоречия в показаниях допрашиваемого, не достаточно ясное и полное изложение им в процессе свободного рассказа обстоятельств исследуемого судом события.

Предъявление для опознания так же, как и очная ставка, является самостоятельным следственным действием. Проведение его регламентировано уголовно-процессуальным законом (ст.ст. 164, 165, 166 УПК РСФСР).

Близость опознания к очной ставке приводила в прошлом к тому, что в литературе и на практике эти различные по своей природе следственные действия отождествлялись.

В следственной практике и сейчас иногда вместо опознания проводится очная ставка, что является грубым нарушением закона. Предмет таких очных ставок ограничен выяснением вопросов: « Узнаете ли вы человека, сидящего перед вами? », « Тот ли это гражданин, который вас оскорбил? » и т.д.

Так. Н. на допросе заявил, что вместе с К. он совершил кражу у З. Подозрение пало на Д., который был задержан и допрошен в качестве подозреваемого. На допросе Д. показал, что он не знает и не видел Н., и участия в краже не принимал. Следователь, проводя очную ставку между Н. и Д., спросил подозреваемого Д., тот ли перед ним К., с которым он совершил кражу? Н. ответил, что это тот самый Д. Затем следователь спросил подозреваемого Д., подтверждает ли он показания Н., на что Д. ответил отрицательно, а так же опровергнул знакомство с Н[[21]](#footnote-21)1 .

Следователь произвел не очную ставку, а предъявление для опознания личности с грубым нарушением порядка производства этого следственного действия. Как положительный, так и отрицательный результат такого «опознания» не имеет доказательственного значения. Если цель очной ставки – устранение существенных противоречий в показаниях допрошенных лиц, то цель предъявление для опознания – установление тождества для групповой принадлежности объектов.

Лица, между которыми производится очная ставка, имеют возможность сравнивать показания друг друга. Это раскрывает имеющиеся в их показаниях существенные противоречия по поводу одних и тех же обстоятельств (фактов) и способствует установлению истины по делу. В ходе предъявления для опознания опознающий сравнивает (сопоставляет) мысленный образ человека, виденного им в момент совершения преступления, с лицом, представленным им для опознания.

Очная ставка на предварительном следствии проводится только между двумя лицами; при проведении опознания опознаваемый обязательно предъявляется опознающему среди других лиц, сходным по внешним признакам, общее число которых должно быть не менее трех.

Лица, между которыми проводится очная ставка, являются активными участниками следственного действия, тогда как при опознании наибольшую активность проявляет опознающее лицо. Кроме того, еще одним обязательным условием опознания является присутствие при его проведении понятых, что также отличает это следственное действие от очной ставки.

Между очной ставкой, проводимой на месте происшествия, и проверкой показаний на месте имеется много общего. Оба следственных действия проводятся на месте происшествия, обстановка которого оказывает существенное влияние на установление истины. На очной ставке и при проверке показаний на месте происшествия производятся своего рода допрос участников из числа обвиняемых, подозреваемых, потерпевших и свидетелей.

Отличие очной ставки и проверки показаний на месте заключается в следующем. Основанием для проведения очной ставки является наличие существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц. Основанием для производства проверки показаний на месте служит наличие в показаниях допрошенного по делу лица данных, могущих быть установленными и проверенными непосредственно на месте, о котором в них идет речь. Таким образом, цель выхода на место иная: она заключается в проверке показаний допрошенных, установления их достоверности, получении новых данных.

На очной ставке показания дают поочередно в присутствии друг друга два лица, а при проверке показаний на месте показания дает всего одно лицо. Обязательным условием при проведении предъявления для опознания является присутствие понятых; очная ставка проводится без таковых. Кроме этого, на очной ставке показания двух лиц сопоставляются, а в процессе проверки показаний на месте показания допрошенного лица сравниваются с обстановкой на месте.

При производстве очной ставки имеют значение и подлежат фиксации в протоколе лишь показания ее участников. При проверке показаний на месте, помимо сообщения лица, показания которого проверяются, имеют значение и подлежат фиксации в протоколе производимые им действия, результаты исследования реальной обстановки места происшествия и имеющихся там предметов, следов и иных вещественных доказательств[[22]](#footnote-22).

Очная ставка и следственный эксперимент – самостоятельные следственные действия. Они различаются по целям, процессуальному порядку и тактике производства. Целью очной ставки, как было подчеркнуто ранее, является устранение существенных противоречий и установление истины по спорным фактам путем поочередного допроса ее участников. Цель следственного эксперимента – проверка опытным путем, могло ли то или иное обстоятельство иметь место в данных условиях места и времени.

Очная ставка на месте происшествия может производиться в любое время дня. Следственный эксперимент во многих случаях должен производиться лишь в определенных условиях времени, если они могут оказать существенное влияние на установление достоверности его результатов. Помимо этого, при производстве следственного эксперимента необходимо присутствие двух или более понятых; для очной ставки такое требование отсутствует.

В протоколе следственного эксперимента фиксируется обстановка, в которой производятся опытные действия, расположение участников, характер и последовательность действий, повторяемость проводимых опытов в изменяющихся условиях и их результаты.

Показания участников следственного эксперимента в протокол не заносятся. В протоколе очной ставки внимание уделяется только фиксации вопросов и показаний допрашиваемых лиц.

Таким образом, несмотря на сходные черты очной ставки с другими следственными действиями, можно провести четкое различие между ними по таким критериям как: цель, процессуальное регламентирование, тактические приемы, участвующие лица, фиксация результатов и рядом иных, в зависимости от сравниваемых следственных действий. **2. ПОДГОТОВКА К ПРОВЕДЕНИЮ ОЧНОЙ СТАВКИ**

#  2.1. Принятие решения о целесообразности проведения очной ставки и выбор

# момента ее проведения

# Очная ставка является сложным следственным действием и требует тщательной подготовки, выраженной в изучении показаний лиц, между которыми предполагается провести очную ставку; в выявлении сущности имеющихся в них противоречий и причин их происхождения; в определении последовательности проведения очной ставки.

Прежде чем проводить очную ставку, следователь должен принять об этом соответствующее решение, которое не облекается в форму постановления. Принимая такое решение, следователь обязан подумать, своевременно и целесообразно ли проведение очной ставки, имеются ли для этого надлежащие условия.

Необходимо выбрать время проведения очной ставки с тем, чтобы она не была преждевременной или запоздалой. Преждевременная очная ставка может вообще не дать положительного результата и даже оказаться в какой-то степени вредной.

Запоздалая очная ставка также не приведет к желаемым результатам, так как следователь упустил наиболее удачное для ее проведения время: обвиняемому, например, уже стали известны показания свидетелей или других обвиняемых, и он из этого уже сделал соответствующие выводы, перестроился в своих показаниях и т.д. В таком случае могут появиться новые трудности, которых можно было избежать своевременным проведением очной ставки, или же очная ставка полностью утратила свой смысл и стала бесполезной.

Следователю необходимо также определить время производства очной ставки в течение суток; ее продолжительность и место, где она будет проводиться. Непосредственно момент проведения очной ставки в каждом конкретном случае решает следователь, исходя из материалов дела и складывающейся обстановки.

Прибегая к очной ставке, следователь должен исходить их характера показаний, подлежащих проверке, из сущности противоречий, имеющихся в них, и видеть возможные пути их преодоления. Полное изучение имеющихся данных по каждому конкретному делу, личности привлеченного или привлекаемых к уголовной ответственности лиц, а иногда и свидетелей поможет определить пути проверки показаний и устранения противоречий в них[[23]](#footnote-23).

Следует продумать вопрос о том, полезно ли и необходимо ли в данное время ознакомить обвиняемого или других лиц с показаниями свидетелей или других лиц. Нельзя планировать и проводить очную ставку преждевременно, когда ознакомление обвиняемого с показаниями свидетелей не дает положительного результата, а напротив будет использовано им в своих целях.

Поэтому обнаружение существенных противоречий само по себе не есть обязательное основание для проведения немедленной очной ставки: в одних случаях она действительно необходима сразу, но в других ее целесообразно отложить до определенного времени, когда над обвиняемым сомкнется большой круг доказательств.

Так, например, проводя очные ставки при расследовании разбойных нападений и грабежей, совершенных группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, следует учитывать опасность того, что слабовольные обвиняемые и несовершеннолетние подпадут под влияние главарей группы и изменят свои показания. В таких случаях целесообразно воздержаться от очных ставок или отложить их на более позднее время, когда в распоряжении следователя окажутся доказательства, способные воздействовать на упорствующих главарей группы [[24]](#footnote-24).

Сложная работа ожидает следователя и при подготовке к очным ставкам, проводимым между несколькими лицами. Необходимо сделать вывод в отношении их последовательности, между кем начинать первую очную ставку, какая последует за ней и т.д. Чтобы правильно наметить план, надо предполагать возможные результаты каждой очной ставки с тем, чтобы эти результаты учитывать уже при проведении очередной.

В тех случаях, когда очная ставка проводится для изобличения обвиняемого или свидетеля во лжи, последней проводится очная ставка между лицом, дающим ложные показания, и лицом, изобличающим его. По общему правилу, рекомендуется задавать вопросы вначале тому, кто, по мнению следователя, дает правдивые показания, чтобы это лицо не подвергалось влиянию того, кто дает ложные показания. Из этого правила могут быть исключения, например, если дающий правдивые показания имеет достаточно волевых качеств, чтобы опровергнуть ложные показания другого лица и всю его аргументацию.

А в случаях, когда очная ставка проводится для уточнения показаний или устранения противоречий, ее очередность определяется с таким расчетом, чтобы исключить возможность сговора между лицами, подлежащими допросу на очной ставке[[25]](#footnote-25). Одновременно необходимо продумать вопрос о том, нет ли, помимо очной ставки, других способов устранения имеющихся противоречий и не являются ли они более надежными для установления истины.

В литературе правильно отмечается, что « …далеко не каждое противоречие в показаниях требует проведения очной ставки, так как весьма существенные расхождения могут быть устранены повторным допросом и иными средствами, которые подчас более надежно устанавливают причину их возникновения, и вносят необходимые коррективы в ранее данные показания »[[26]](#footnote-26).

Если один из участников очной ставки (как правило, они знают друг друга) отказывается давать показания в присутствии другого лица, проведение очной ставки нецелесообразно. Нецелесообразно, по мнению некоторых криминалистов, также проводить очную ставку между лицами, из которых тот, кто дает правдивые показания, находится в материальной, родственной или иной зависимости от другого участника, например, между сыном и отцом, подчиненным и начальником. Тем не менее, некоторые примеры из практики опровергают данную точку зрения и свидетельствуют об эффективности проведения очной ставки между таким лицами.

Очная ставка чаще всего представляет собой конфликтную ситуацию, при которой интересы и цели каждого из трех участников обычно не совпадают. На очной ставке сходятся обычно лица, в показаниях которых имеются существенные противоречия, и каждый из них пытается отстаивать свои показания. При подготовке к проведению очной ставки следователю весьма важно уяснить причины расхождений в показаниях допрашиваемых лиц. Естественно, что не всегда удается сразу обнаружить причину таких расхождений. Однако версии, предположения должны разрабатываться сразу, так как в зависимости от них будет намечаться и тактика допроса на очной ставке.

В ходе расследования дела следователь должен изучить волевые качества каждого из предполагаемых участников очной ставки, особенно с учетом ситуации, которая будет иметь место при ее проведении. При подготовке очной ставки целесообразно предварительной беседой возбудить такое психологическое состояние лица, идущего на очную ставку, которое обеспечит активность его действий в процессе очной ставки, снимет страх, имевшуюся ранее боязнь обвиняемого.

Чтобы показать, насколько важно предварительно психологически подготовить участников к предстоящей очной ставке, можно привести следующий пример.

Во главе организованной преступной группы стоял некто Михейко, ранее судимый за умышленное убийство. Один из обвиняемых, Томин, дал правдивые показания, обличающего Михейко в совершении расследуемого преступления. Была назначена очная ставка, на которой Томин повторил свои показания против главаря. Последний, спокойно его выслушав, сказал: « То, что ты сейчас говоришь, сплошной поклеп. Ты что, забыл о своих родных? А ну вспомни все и скажи следователю, как все было на самом деле. »[[27]](#footnote-27).

Отсутствие необходимой подготовки привело к срыву очной ставки. Преступник не был изобличен в совершении некоторых преступлений, не признался под воздействием показаний другого лица, а наоборот, сам воздействовал на признавшегося обвиняемого, и тот отказался от ранее данных показаний.

Наконец, подготовка должна быть направлена не только на предупреждение воздействия на обвиняемого, но и на то, чтобы выходящий на очную ставку сам мог не только изложить определенные факты, но и оказать соответствующее воздействие своим поведением, своей речью на лицо, которое дает ложные показания.

 Чтобы предотвратить возможность сговора между участниками очной ставки или влияние одного на другого, следователь должен подумать, где провести очную ставку, как разместить ее участников, нужно ли пригласить для наблюдения за их поведением другого следователя.

2.2. Техническое обеспечение проведения очной ставки

В процессе подготовки к очной ставке следует подумать о техническом обеспечении очной ставки, предусмотреть разрешение таких вопросов, как создание надлежащей обстановки для ее проведения, подготовке дополнительных средств фиксации, приглашения необходимых лиц.

Следователь должен подыскать удобное помещение. Оно должно быть хорошо освещенным, участников следует расположить так, чтобы свет падал на их лица. Допрашиваемых нужно размещать на определенном расстоянии от окон и дверей, окна не оставлять открытыми. Допрашиваемые должны находиться на достаточном удаленном расстоянии друг от друга и от следователя, но в поле зрения последнего должны находиться лица, руки и ноги допрашиваемых. В помещении не должно быть таких предметов, которые могли бы быть использованы в качестве орудий нападения (тяжелые пепельницы, чернильные уборы и т.д.). Если очная ставка проводится на местности, то в пространстве между ее участниками следует убрать палки, камни, железные прутья и другие подобные предметы.

Следователь должен запастись необходимым количеством бланков протоколов очной ставки, бумагой, пишущими принадлежностями. Необходимо иметь под рукой уголовный и уголовно-процессуальный кодексы, материалы уголовного дела, инструменты для выполнения чертежей, схем.

Если очную ставку планируется провести на месте происшествия, то следователем должны быть приняты меры к обеспечению участников транспортными средствами. Транспортные средства необходимы также, если один из участников очной ставки находится под стражей.

Иногда при производстве очной ставке необходимо присутствие работников охраны, стенографистки, оперативного работника, другого следователя. В таких случаях следователь, принявший решение о производстве очной ставки, должен уведомить их и пригласить для участия в этом следственном действии.

Среди вопросов подготовки проведения очной ставки немаловажное значение имеет подготовка и использование современных средств фиксации. Достижения науки и техники с каждым годом все шире используются в борьбе с преступностью, в том числе в расследовании преступлений. Сейчас уже не редкость, когда следователи, наряду с традиционными способами фиксации хода и результатов тех или иных следственных действий, применяют киносъемку, цветную фотографию, видеоаппаратуру. На возможности применения видеотехники при проведении очной ставки следует остановиться особо.

Тактика применения видеотехники в ходе предварительного следствия еще достаточно не разработана. Это объясняется нехваткой опыта использования данного вида техники ввиду отсутствия в следственных подразделениях соответствующей аппаратуры.

На основании изучения использования видеотехники в практике работы следователей органов внутренних дел и прокуратуры г.Краснодара, а также анализа имеющихся в литературе мнений по этому вопросу можно дать некоторые рекомендации по применению видеотехники при проведении очных ставок.

Применение видеомагнитной записи целесообразно при проведении очных ставок в случаях, общей чертой которых является особая потребность в «…фиксации неречевых форм общения, действий их участников и поведения допрашиваемых »[[28]](#footnote-28).

Остановимся кратко на таких случаях:

1.Производство длительных и сложных очных ставок требует тщательного анализа их хода и результатов в целях разработки более эффективной тактики последующих следственных действий, извлечения дополнительной информации, которая не отразилась в сознании следователя и в протоколе следственного действия. Просмотр видеозаписи очной ставки позволяет выявить упущения лица, ведущего допрос, отметить реакцию допрашиваемых на поставленные следователем вопросы и предъявленные доказательства. Применение видеотехники послужит сдерживающим фактором, предотвратит возможность незаконных действий или аморальных проявлений отдельных лиц, в целом скажется положительно на результатах очной ставки.

2. Проведение очных ставок с участием лиц, страдающих физическими и психическими недостатками: слепоглухонемых, глухонемых, имеющих расстройство психики. Целесообразность применения видеотехники в данных случаях объясняется тем, что здесь чаще применяются внеречевые формы общения: показ предметов, рисунков, знаковая форма общения. Видеозапись знаков и движений дает возможность проверить, например, качество перевода знаков глухонемых без их повторного участия в очной ставке.

3. Проведение очных ставок с участием малолетних свидетелей и потерпевших. Известно, что фиксация показаний детей в письменном виде представляет особую трудность. Применение видеотехники позволяет без искажения запечатлеть содержание и форму показаний детей, а суду – возможность проверить, не являются ли они результатом вольного или невольного внушения со стороны следователя и других лиц.

После принятия решения о применении видеотехники следует пригласить специалиста – оператора для ознакомления с условиями предстоящей работы, с порядком проведения намечаемого следственного действия и для совместной разработки плана применения аппаратуры.

Производство очной ставки оказывает и определенное влияние на поведение следователя. Применяя видеозапись, следователь должен помнить, что фиксируется не только каждое его слово, но и его жесты, выражение лица, его действия. Таким образом, он должен следить за своими манерами и не допускать аморальных поступков со своей стороны.

Первая часть видеозаписи ведется средним планом, запечатлевая всех участников и основную часть обстановки, в которой проводится следственное действие. Когда вопросы ставит следователь, запись целесообразно вести средним планом, так, чтобы в кадре одновременно были и лица, между которыми она проводится. В момент дачи показаний следует фиксировать попеременно лицо, дающее их (крупным планом), и обоих допрашиваемых (средним планом). Если один из участников очной ставки оказывает влияние на другого ее участника, то целесообразно время от времени фиксировать крупным планом и того, на кого направлено это воздействие, его реакцию.

По окончании очной ставки видеозапись демонстрируется всем участникам следственного действия. Дополнения, сделанные к ней допрашиваемыми, также фиксируются на видеопленку, желательно крупным планом. С помощью видеозаписи необходимо фиксировать весь ход очной ставки[[29]](#footnote-29).

* 1. Разработка плана очной ставки

Обязательным перед производством очной ставки является составление плана ее проведения. Недопустимо для следователя надеяться на удачу, на то, что опыт поможет по ходу допроса сориентироваться и направить очную ставку в нужное русло. Если следователь не имеет плана очной ставки, точно предусмотренных и рассчитанных действий, логично разработанных вопросов, построенных на основе полного знания материалов дела, рассчитывать на успех ему не приходится, так как обвиняемый постоянно занят в мыслях своим делом. Он зачастую изворачивается, пытается наталкивать следователя на ложные версии, дает неправдивые показания и тщательно их продумывает. Случается, что он входит в сговор с другими обвиняемыми, свидетелями. И поэтому разоблачение его ложных показаний и получение истинных данных -- непростая задача для следователя. Как и к допросу, к очной ставке необходимо готовиться со всей серьезностью, чтобы добиться положительных результатов.

Одной из главных составных плана является формулировка четких вопросов по существу очной ставки. Исключается формулировака вопросов во время ее проведения. Вопросы необходимо продумать заранее, записать их, подготовиться к различным вариантам ответов и быть готовым в зависимости от них задавать дополнительные вопросы, чтобы окончательно уточнить фактические обстоятельства дела либо опровергнуть отдельные данные полученные в результате предыдущих вопросов.

Определить круг вопросов и правильно их сформулировать – чрезвычайно важная задача, стоящая перед следователем, как при проведении допроса, так и очной ставки. Также важен порядок, в котором эти вопросы должны задаваться. Он имеет существенное значение для установления истины по делу. Каждый вопрос должен задаваться в свое время, не опережая событий, а тогда, когда для его разрешения созрели условия. При этом надо соблюдать следующие требования:

* вопрос должен быть конкретным, касающимся какого-то одного обстоятельства, лаконичным и не допускающим двусмысленного толкования;
* необходимо избегать вопросов, на которые возможен предположительный или же односложный ответ типа: «да», «нет», « может», « не может», « конечно» и т.д.
* формулировка вопроса должна полностью исключить возможность извлечения из его содержания информации, необходимой для ответа;
* вопросы формулируются с учетом умственного и культурного развития допрашиваемого, уровня его знаний;
* вопрос задается в прямой форме и точно, чтобы лицо, отвечающее на него, не терялось в догадках;
* следует заранее продумать последовательность выяснения вопросов: как правило, один вопрос должен вытекать из другого и иметь ясную логическую структуру;
* к последнему вопросу не следует переходить до тех пор, пока оба участника очной ставки исчерпывающе не ответят на предыдущий[[30]](#footnote-30).

В очной ставке не должна иметь место чистая формальность. Известно множество случаев, когда формально следователь действовал правильно. Он задавал вопросы, принимал меры к выяснению фактических обстоятельств, но успеха на очных ставках не добился. По этим же делам другой следователь успешно проводил предварительное следствие, получая положительные результаты.

Итоговым моментом подготовки очной ставки является, как было указано ранее, составление плана. В него должны быть включены следующие данные:

* обстоятельства, являющиеся предметом очной ставки, расположенные в определенной следователем очередности их рассмотрения;
* суть показаний допрашиваемых по каждому вынесенному на очную ставку спорному обстоятельству;
* доказательства, подтверждающие или опровергающие показания участников очной ставки, с указанием, при рассмотрении каких спорных обстоятельств, в каком объеме и в какой последовательности будут предъявляться;
* сформулированные следователем вопросы, с указанием очередности их постановки участникам очной ставки;
* время и место проведения очной ставки;
* принимающие участие при проведении очной ставки лица[[31]](#footnote-31).

Для обеспечения наглядности и облегчения подготовки к проведению очной ставки возможно составление схемы плана очной ставки, куда входят:

* подлежащие выяснению спорные обстоятельства (в избранной очередности);
* суть показаний по рассматриваемым спорным обстоятельствам;
* подлежащие предъявлению доказательства и другие материалы;
* вопросы к допрашиваемым с указанием, кому из них первому они задаются;

Графу о подлежащих предъявлению доказательств можно использовать и для заметок о применении в ходе очной ставки тактических приемов. В разделе « Примечание» делаются отметки о результатах очной ставки, о подлежащих выяснению иных спорных обстоятельствах, о мероприятиях, вытекающих из результатов данного следственного действия. Фиксируются вопросы, которые предстоит выяснить в дальнейшем и другие будущие действия. Такая форма плана позволяет своевременно корректировать его в процессе проведения очной ставки.

Составление письменного плана необходимо при проведении любой очной ставки. Анализ его положений позволяет выявить слабые места и ошибки в рассуждениях и своевременно устранить их, значительно облегчает в дальнейшем составление протокола.

Результативность очной ставки зависит и от личного умения, и от опыта, а также и от серьезного отношения к подготовке ее проведения. Затраченный труд на подготовку, планирование, скурпулезное изучение обстоятельств дела всегда окупаются. Поэтому очную ставку никогда нельзя проводить наскоком, второпях. Она должна быть подготовлена во всех деталях.

**3. ТАКТИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА ОЧНОЙ СТАВКИ**

3.1. Общие тактические правила проведения очной ставки

Порядок допроса на очной ставке регламентирован ст.ст.162,163 УПК РСФСР. Несоблюдение процессуальных правил является существенным нарушением закона. Вместе с тем процессуальные правила носят общий характер и не устанавливают тех конкретных приемов и методов, с помощью которых следователь в каждом отдельном случае добивается устранения существенных противоречий в показаниях допрашиваемых лиц. Эту роль выполняют тактические приемы, разрабатываемые следственной практикой и криминалистической наукой. Последние постоянно меняются, варьируются в зависимости от индивидуальных психологических особенностей участников очной ставки, их взаимоотношений, характера и объема собранных доказательств. Процессуальные правила производства очной ставки, таким образом, дополняются тактическими приемами, тем самым, помогая следователю целеустремленно и успешно проводить расследование по делу, использовать возможность каждого следственного действия по собиранию, проверке и оценке доказательств, добиваясь экономии времени и сил[[32]](#footnote-32).

Под тактическим приемом большинство криминалистов понимают « наиболее рациональный и эффективный способ действия или наиболее целесообразную в данных условиях линию поведения лица, производящего процессуальные действия» [[33]](#footnote-33).

В отличие от процессуальных правил, тактические приемы не имеют обязательной силы. Рекомендательный характер тактического приема определяет возможность его выбора по усмотрению следователя в конкретной следственной ситуации. Наиболее правильным представляется утверждение А.Н. Васильева, что « тактический прием – это научная рекомендация, к применению которой следователь подходит творчески, имея возможность выбора, руководствуясь оценкой следственной ситуации и соображениями целесообразности [[34]](#footnote-34)».

Таким образом, проведение очной ставки должно основываться, прежде всего, на требованиях закона, в тоже время, дополняться теми научными рекомендациями, которые решают задачу ее эффективности. Законодатель предусматривает предупреждение свидетеля или потерпевшего перед началом очной ставки об уголовной ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний (ст.ст.158, 161 УПК РСФСР). Совершенно очевидна целесообразность разъяснения до начала очной ставки ее участникам их прав и обязанностей, а также порядка производства следственного действия (ст.58 УПК РСФС).

 Приступая к производству очной ставки, следователь должен выяснить у участников, знакомы ли они друг с другом и в каких отношениях находятся между собой. В любом случае не рекомендуется ограничиваться получением общих ответов, целесообразно выяснить то значение, которое вкладывается допрашиваемым в содержание сказанного. Исходя из полученных данных, следователю не воспрещается прямо спросить у допрашиваемого, не могут ли, по его мнению, существующие отношения повлиять на характер даваемых показаний.

На очных ставках между близкими родственниками ставить вопрос о том, знают ли допрашиваемые друг друга и с какого времени, бессмысленно. В протоколе констатируется факт их родства.

После выяснения вопроса о знакомстве и характере взаимоотношений участников очной ставки следователь непосредственно переходит к разрешению спорных обстоятельств. Следователь предлагает каждому из допрашиваемых поочередно дать показания по существу тех спорных обстоятельств, которые вынесены на очную ставку.

 Несомненно, что в ходе очной ставки всегда присутствует определенное психологическое воздействие со стороны следователя на допрашиваемых лиц, степень правомерности которого является дискуссионным вопросом в криминалистической науке[[35]](#footnote-35). Некоторые авторы, ставя под сомнение возможность оказания психологического воздействия со стороны следователя на участников очной ставки, забывают, что любое общение, а на очной ставке имеет место общение трех лиц, является по существу вольным или невольным воздействием друг на друга. Поэтому на очной ставке следователь оказывает психологическое воздействие на ее участников, как такое воздействие оказывают на следователя и друг на друга участники очной ставки.

Однако следователь может использовать лишь допустимые, с точки зрения закона, науки и нравственности, психологические приемы воздействия на участников очной ставки, которые могут вызвать желание дать правдивые показания, помогают вспомнить и воспроизвести забытое, снимают излишнее волнение ее участников и т.д. Оказываемое воздействие не должно переходить ту грань, за которой начинается психическое насилие: у допрашиваемого не должна подавляться самостоятельность в принятии решения относительно показаний.

 Тактические приемы при производстве очной ставки можно считать допустимым, если они отвечают следующим требованиям:

1. Тактические приемы очной ставки должны строго соответствовать закону (ст.162 УК РСФСР). Закон запрещает под страхом уголовной ответственности такие «приемы» ведения расследования, как принуждение к даче показаний путем насилия, угроз, издевательства над личностью и иных незаконных действий со стороны следователя (ст.20 УПК РСФСР и ст. 302 УК РФ). Тактические приемы очной ставки не должны нарушать гарантированные Конституцией РФ права граждан.

2. Тактические приемы очной ставки не должны противоречить требованиям общечеловеческой морали. Нравственно допустимы лишь те из них, которые побуждают допрашиваемых давать правдивые показания, прививают им такие качества как добросовестность, уважение к личности. Ни в коем случае следователь не должен разжигать между участниками очной ставки конфликты, вызывать неприязненные взаимоотношения и ненависть, лгать им, проявлять невыдержанность, развязанность и грубость, оскорблять честь, достоинство, религиозные и национальные чувства.

3. Тактические приемы очной ставки должны основываться на новейших достижениях специальных наук (криминалистики, психологии, логики, педагогики и др.). Чтобы со знанием дела применять тактические приемы на практике, следователю самому нужно обладать необходимыми знаниями в области указанных наук. Недопустимо рекомендовать к применению тактические приемы, отвергнутые следственной практикой, не прошедшие надлежащих экспериментальных исследований и апробации в практике.

4. Тактические приемы очной ставки должны обладать избирательным действием, т.е. они должны оказывать должное воздействие только в отношении допрашиваемых, испытывающих затруднения в воспоминании забытых обстоятельств расследуемого события, или допрашиваемых, дающих ложные показания, и быть нейтральным в отношении других участников очной ставки[[36]](#footnote-36).

Многообразие используемых в ходе очной ставки тактических приемов порождает проблему их классификации. Классификация должна обеспечить следователю возможность выбора нужного тактического приема для применения его в соответствующей следственной ситуации и способствовать теоретическому исследованию природы различных тактических приемов, познанию закономерностей, обуславливающих эффект их применения.

Попытки классификации тактических приемов, применяемых на очной ставке, предпринимались в литературе неоднократно. Наиболее удачную классификацию тактических приемов очной ставки предложил А.Б.Соловьев. В качестве критерия классификации тактических приемов он берет причины происхождения существенных противоречий в показаниях допрошенных по делу лиц. В зависимости от этого тактические приемы делятся на:

1. тактические приемы, направленные на устранение добросовестного заблуждения допрашиваемых;
2. тактические приемы преодоления лжи [[37]](#footnote-37);

3.2. Тактические приемы очной ставки, направленные на активизацию памяти добросовестно заблуждающихся лиц

Одним из тактических приемов является -- предоставление участникам очной ставки инициативы в исследовании спорных вопросов.

Если следователь убежден, что существенные противоречия в показаниях вызваны добросовестным заблуждением одного из участников очной ставки, он может предоставить им, после получения ответов на вопросы, возможность задавать друг другу вопросы и обмениваться мнениями по поводу рассматриваемых обстоятельств. Упоминание в ходе свободного обсуждения вынесенных на очную ставку вопросов, какого-либо факта может послужить толчком к воспоминанию забытого со стороны ее участников и привести к установлению истины по спорным обстоятельствам [[38]](#footnote-38).

Коллективное обсуждение участников очной ставки спорных вопросов не означает, что следователь становится посторонним наблюдателем, пускает ход очной ставки на самотек. Следователь должен активно руководить очной ставкой, направлять усилия допрашиваемых на разрешение существенных противоречий, контролировать их поведение, обеспечить надлежащий порядок в ходе этого следственного действия.

К тактическим приемам, применяемым при проведении очной ставки, направленной на активизацию памяти заблуждающихся лиц, относится прием – рассмотрение на очной ставке спорных вопросов в обратной последовательности развития событий.

Если добросовестно заблуждающийся допрашиваемый на очной ставке при логической последовательности рассмотрения спорных вопросов не может вспомнить интересующие следователя факты, то участникам очной ставки следует предложить дать показания в обратной последовательности развития событий – от более поздних к более ранним.

Этот тактический прием требует тщательной предварительной подготовки. Исследуемое событие должно быть расчленено на отдельные эпизоды, по каждому из которых формулируется по несколько вопросов. Вопросы располагаются в такой очередности, чтобы участники очной ставки могли быть шаг за шагом в обратной последовательности восстанавливать в памяти интересующие события[[39]](#footnote-39).

Так, по факту умышленного причинения тяжкого вреда здоровью группой лиц в отношении гражданина А., совершенного в ходе затеянной этой группой лиц драки в ресторане, прокуратурой Карасунского округа г. Краснодара было возбуждено уголовное дело по ст.111 ч.3 п. «а» УК РФ. Свидетелями по делу выступили Н.и Д. Свидетель Н. указал на Л. как на зачинщика драки, а также признал его тем парнем, который наносил удары в живот, упавшему на пол потерпевшему А. Свидетель Д., однако, опровергал показания предыдущего свидетеля, и указывал на другого участника драки как на зачинщика, а также утверждал то, что Л не наносил ударов в живот потерпевшему, а наоборот, оттаскивал своего другого участника драки от А. Между свидетелями была проведена очная ставка, в ходе которой следователь задавал вопросы Д. в обратной последовательности события преступления. Таким образом, свидетель Д. вспомнил, как он со своей приятельницей направился к выходу, услышав крики в центре зала и шум; как до этого, он заказывал ужин официанту и услышал звон бьющейся посуды; ранее они искали свободный столик, но предложенный официантом им не понравился из-за шумной и пьяной компании, оказавшейся, в конечном итоге, в центре драки. В тот же момент он запомнил одного из этой компании, так как тот громко выкрикнул непристойности и казался самым буйным из всех компании. На очной ставке он осознал, что принял именно его за зачинщика драки, хотя самого развития событий не видел, так как сидели они на другом конце зала, а между ними были танцующие пары. Кроме этого, он указал, что из-за начавшейся суеты всего точно не мог понять оттаскивает ли Л. другого участника драки от А., либо сам наносит удары. В данном примере следователь правильно задавал вопросы в обратной последовательности, тем самым значительно освежив в памяти добросовестно заблуждающегося лица событие пресупления, а также потвердив истинность показаний свидетеля Н [[40]](#footnote-40).

Следующим тактическим приемом является – проведение очной ставки на месте происшествия.

Очную ставку рекомендуется проводить на месте происшествия, если обстоятельства, по поводу которых возникли существенные противоречия, прямо или косвенно связаны с обстановкой помещения или местности. Повторное восприятие допрашиваемых обстановки местности, строений, предметов оживляет их память, активизирует воспоминания об интересующем следствие событии и позволяет в деталях воспроизвести его.

При производстве очной ставки на месте происшествия следователю и добросовестно заблуждающемуся лицу легче разобраться в причинах возникновения расхождений и неточностей в показаниях. Восстановив в памяти действительные события, добросовестно заблуждающийся участник может признать ошибочность своих прежних утверждений.

На месте происшествия следователь может производить очную ставку в динамике. Допрашиваемым предлагается по ходу устного рассказа воспроизвести какие-либо действия, например, показать на месте расположение участников преступного события, путь движения потерпевшего, продемонстрировать, каким образом производилось нападение и т.д.

Если обстановка места происшествия изменена, целесообразно предложить добросовестно заблуждающемуся лицу восстановить прежнюю обстановку. Для этого заранее следует подготовить необходимые предметы. При их отсутствии можно использовать макеты, муляжи, знаки и т.д. восстановить прежнюю обстановку может и сам следователь. В ходе очной ставки на месте происшествия можно допустить производство простейших опытных действий, которые способствовали бы припоминанию забытого, помогли бы разобраться в причинах существенных противоречий в показаниях.

Так, по факту об угоне автомобиля свидетель Р. утверждал, что видел, как машина с указанными номерами проехала под мостом и выехала на трассу, при этом грубо нарушая правила дорожного движения. Однако свидетель М. утверждал, что видел угнанную машину в другой местности, противоположной той, на трассу которой, якобы, выехал автомобиль. Между свидетелями была проведена очная ставка с выездом на то место, где, как утверждал свидетель Р. проехала угнананная машина. На месте свидетель увидел, что перед проездом под мостом есть поворот направо, который и ведет непосредственно в местность, указанную другим свидетелем. Он также вспомнил, что ехал на высокой скорости и поэтому точно не видел, куда завернул автомобиль, однако, предположил, что тот поехал под мост и выехал на трассу, так как поворота он не запомнил и считал, что это единственно возможная дорога проезда. Тем самым, выезд на местность помог свидетелю понять ошибочность своих показаний и устранить противоречия в показаниях [[41]](#footnote-41).

Другим тактическим приемом, используемым при проведении очных ставок, является – предъявление доказательств для оживления ассоциативных связей памяти.

Для преодоления добросовестного заблуждения допрашиваемых в ходе очной ставки предъявляются:

* вещественные доказательства и документы;
* протоколы следственных действий (осмотров, следственных экспериментов и т.п.);
* дополнительные средства фиксации (планы, схемы, рисунки, диапозитивы, фотоснимки, лепки, фонограммы, киноленты, видеофонограммы)[[42]](#footnote-42).

По возможности, участникам очной ставки надо предъявлять совокупность взаимосвязанных доказательств. К предъявлению каждого очередного доказательства рекомендуется переходить лишь в том случае, когда по рассматриваемому спорному обстоятельству не удалось восстановить забытое.

Участникам очной ставки могут быть предъявлены объекты, помогающие вспомнить забытые обстоятельства и факты, находящиеся не только в прямой, но и в косвенной связи с происшедшим событием, а иногда и не связанные с ним.

На очной ставке происходит узнавание предъявленных объектов одновременно двумя лицами. Отсюда вспоминание связанных с предъявленными объектами обстоятельств события одним допрашиваемым иногда оказывает положительное влияние на припоминание их, а также новых обстоятельств (деталей) этого события другим. Процесс вспоминания участниками очной ставки забытого должен происходить под непрерывным контролем следователя.

Вышеперечисленные тактические приемы есть наиболее эффективные и часто применяемые на практике при проведении очной ставки, когда один из допрашиваемых добросовестно заблуждается в своих показаниях.

3.3. Тактические приемы очной ставки, направленные на разоблачение лжи

К данному виду тактических приемов относится – использование на очной ставке показаний признающегося в совершении преступления подозреваемого (обвиняемого).

Иногда в ходе первоначальных допросов удается получить правдивые показания от одного из соучастников преступления, что дает возможность использования их на очных ставках для получения правдивых показаний от других соучастников, а также от свидетелей и потерпевших, дающие ложные показания.

Признание наиболее активным соучастником преступления своей вины оказывает сильное влияние на иных соучастников. Сила такого признания формирует у других соучастников установку на дачу правдивых показаний не только по рассматриваемым спорным обстоятельствам, но и по новым, неизвестным еще следователю, эпизодам преступной деятельности группы. На соучастников преступления положительное психологическое воздействие может оказать своими показаниями лишь такой соучастник, который решил твердо встать на путь исправления, оказать помощь следователю и искупить свою вину.

Например, для получения правдивых показаний у трех подозреваемых, которые категорически отрицали свое участие в преступлении, следователь произвел им поочередно очные ставки с признавшимся подозреваемым. В процессе очных ставок подозреваемый, дающий правдивые показания, активно изобличал в совершении преступления этих подозреваемых, однако те продолжали настаивать на своих показаниях. После окончания каждой очной ставки производились допросы лиц, отстаивающих на них свои ложные показания. Оказалось, что очные ставки произвели на этих подозреваемых сильное положительное психологическое воздействие. На допросах они дали правдивые показания.

Необходимо отметить такой прием, как предъявление на очной ставке доказательств.

Существует несколько способов предъявления на очной ставке имеющихся доказательств:

* в порядке нарастания изобличительной силы;
* самого веского (решающего) доказательства;
* всей совокупности доказательств одновременно[[43]](#footnote-43).

Доказательства нарастающей силы предъявляются при производстве очной ставки с лицом, упорно отрицающим установленные факты. Суть данного тактического приема заключается не только в последовательности предъявления доказательств – от «слабого» к «сильному», но в постепенном переходе от рассмотренных менее важных спорных вопросов к более важным.

Добиться ожидаемого эффекта можно при соблюдении следующих условий:

* следователю необходимо располагать совокупностью доказательств, подтверждающих правильность показаний добросовестного участника;
* доказательства должны относиться к вынесенным на очную ставку спорным вопросам и быть известными добросовестному участнику очной ставки, чтобы он мог дать по ним свои пояснения;
* предъявлять доказательства лишь в тех случаях, когда правдивые показания добросовестного участника очной ставки не оказали должного воздействия на второго допрашиваемого, и следователь исчерпал свои вопросы;
* в ходе очной ставки недобросовестному участнику нужно разъяснить значение предъявленных доказательств рекомендовать ему оценить доказательства, поставив себя на место следователя;
* не следует торопиться переходить к рассмотрению следующего спорного обстоятельства, пока не будут у допрашиваемого выяснены полностью все вопросы по предъявленному доказательству [[44]](#footnote-44).

Предъявление доказательств нарастающей силы постепенно расшатывает установку недобросовестного участника очной ставки на дачу ложных показаний, ставят его перед неизбежностью признать действительные факты.

 Решающее (самое веское) доказательство предъявляется допрашиваемому, не имеющему стойкой установки на дачу ложных показаний, а также когда его установка на ложь в ходе следствия сильно пошатана.

Данный способ предъявления доказательств может дать положительный результат при наличии ряда условий.

Во-первых, недобросовестный участник очной ставки должен сознавать неопровержимость предъявленного доказательства. Поэтому необходимо определить, какое из доказательств может оказать на недобросовестного участника наибольшее воздействие. Такое воздействие на недобросовестное лицо, как правило, оказывают доказательства, вызывающие сильные эмоциональные переживания либо прямо подтверждающие главный факт расследуемого преступления. Анализ поведения предполагаемых участников очной ставки и имеющихся в деле данных позволяет судить о том, какому доказательству они придают значение неопровержимого.

Например, подозреваемый, отрицая на допросах факт убийства, постоянно акцентирует внимание следователя на том, что пистолета у него нет и он никогда его не держал в руках. Однако пистолет выдан следователю родственниками подозреваемого. Выявленные на пистолете отпечатки пальцев, по данным дактилоскопической экспертизы, принадлежат подозреваемому. В данном случае следователь может предположить, что предъявление на очной ставке указанных доказательств окажет должное психологическое воздействие на подозреваемого.

Во-вторых, до предъявления изобличающего доказательства недобросовестный участник очной ставки не должен догадываться о наличии его в распоряжении следователя. В процессе расследования иногда целесообразно специально поддерживать уверенность недобросовестного участника очной ставки, что в деле нет важного изобличающего его в совершении преступления доказательства. Располагая, например, пистолетом, следователь может поинтересоваться у обвиняемого, какой он марки, каким образом был приобретен, где находится в настоящее время.

Недопустимо, однако, для достижения поставленной цели прибегать к обману допрашиваемого, искажать истинные факты. Необходимо, чтобы предъявленные доказательства находились в связи с одним из рассматриваемых на очной ставке спорных вопросов. К моменту предъявления решающего доказательства воздействующая сила правдивых показаний добросовестного участника очной ставки по этому вопросу должна достичь наивысшего предела. Постановкой вопросов целесообразно возбудить такое психологическое состояние недобросовестного участника очной ставки, которое обеспечило бы наиболее эмоциональное восприятие предъявляемого объекта.

В-третьих, решающее доказательство предъявляется недобросовестному участнику очной ставки неожиданно. Когда собранных доказательств достаточно для того, чтобы считать вину обвиняемого доказанной и разглашение имеющихся в деле данных не может оказать отрицательного влияния на дальнейшее расследование преступлений, можно предъявить одновременно всю совокупность доказательств недобросовестному участнику в конце очной ставки. Обычно это убеждает обвиняемого в том, что следователю по делу все уже известно и дальнейшее упорство в отрицании своей вины бесполезно [[45]](#footnote-45).

При производстве очной ставки между лицами, оба из которых дают заведомо ложные показания, могут предъявляться доказательства, опровергающие показания обоих допрашиваемых. Здесь противоречивость ложных показаний обоих участников в совокупности с предъявленными доказательствами должна быть использована для усиления психологического воздействия на обоих участников очной ставки с целью добиться получения от них правдивых показаний.

Иногда на очной ставке добросовестный участник в подтверждение своих показаний ссылается на известные следователю доказательства и предъявляет их лицу, дающему ложные показания. Это оказывает на недобросовестного участника наиболее сильное психологическое действие.

Другим тактическим приемом, который может быть использован при проведении очной ставки, является проведение очной ставки в сочетании с допросом. В процессе допроса иногда может возникнуть необходимость немедленного проведения с допрашиваемым лицом одной или даже нескольких очных ставок.

Производство очной ставки в ходе допроса должно быть тактически целесообразным, заранее предусмотренным и тщательно подготовленным. Заранее зная, какие обстоятельства недобросовестное лицо будет отрицать в ходе допроса, необходимо приглашать свидетелей, давших по ним правдивые показания. Принимаются меры к тому, чтобы вызванные на очную ставку свидетели не имели возможности общаться между собой. Затем следователь приступает к допросу недобросовестного лица. Как только допрашиваемый дает показания, противоречащие показаниям одного из вызванных свидетелей, и следователь исчерпывает все возможности их разрешения путем постановки вопросов и предъявления доказательств, допрос прерывается для производства между ними очной ставки. После очной ставки допрос недобросовестного лица продолжается. Если это лицо будет давать ложные показания по следующему эпизоду, допрос его вновь прерывается для проведения следующей очной ставки и т. д. Предъявление доказательств и проведение в ходе допроса нескольких очных ставок не оставляет недобросовестному лицу надежды на то, что оно сможет отстоять свои ложные показания. Проведение допроса в сочетании с очной ставкой резко повышает эффективность названных следственных действий.[[46]](#footnote-46)

После очной ставки может быть проведен допрос одного или обоих ее участников, даже если существенные противоречия в их показаниях остались не устраненными. Эффективность такого допроса обуславливается следующими факторами:

* очная ставка оказывает на ее участников сильное психологическое воздействие, колеблющее установку на дачу ложных показаний;
* позволяет глубже изучить личность допрашиваемых, выявить такие индивидуальные психологические, моральные свойства, которые не проявлялись в процессе расследования раньше;
* следователь может понять причину происхождения существенных противоречий в показаниях, разобраться, кто из участников и в каком объеме дает достоверные показания, уяснить действие на каждого из них того или иного тактического приема.

Проводя вслед за очной ставкой допрос, следователь имеет возможность скорректировать тактику проведения этого следственного действия и добиться положительного результата.

Если допрашиваемый неожиданно изменил правдивые показания на ложные в силу боязни со стороны второго участника, то в такой ситуации рекомендуется выяснить причины дачи ложных показаний, как в ходе очной ставки, так и на производимом за ней допросе. Находясь во время допроса наедине со следователем, допрашиваемый психологически легче раскрывает причины изменения показаний[[47]](#footnote-47). Если один из допрашиваемых на очной ставке находился в сильно возбужденном либо подавленном состоянии, ему необходимо дать время прийти в себя и только затем допросить.

Промежуток времени между очной ставкой и допросом должен определяться следователем из сложившейся ситуации, силы воздействия очной ставки на ее участников. Длительная отсрочка в проведении допроса нежелательна, поскольку воздействие очной ставки на ее участников постепенно ослабевает.

Следующим тактическим приемом является – использование “слабых мест” психики недобросовестного участника очной ставки.

Под «слабыми местами» обычно понимаются такие качества и склонности недобросовестного участника очной ставки, как приступы меланхолии, частый самоанализ, повышенная вспыльчивость, высокомерие, скептицизм, тщеславие и т. п. Умелое использование их при производстве очной ставки приводит к получению правдивых показаний.

Наглядным примером использования в ходе очной ставки высокомерного поведения одного из ее участников может служить случай, описанный Н.В. Бахаревым.[[48]](#footnote-48)

По делу о хищении был арестован руководитель пищевого завода. Соучастником преступления являлся служащий того же предприятия. На допросах он дал в отношении руководителя изобличающие показания. Считая, что руководитель завода его недооценивает, служащий выразил желание дать правдивые показания ему в лицо. Когда на очной ставке допрашиваемым были поставлены первые вопросы, руководитель завода тут же принял решение дать показания без проведения очной ставки. Очная ставка была прервана. Последовал немедленный допрос, в ходе которого руководитель завода стал давать правдивые показания. На вопрос, почему решил дать такие показания, заявил, что было бы не на его уровне, если бы он позволил себя изобличать нижестоящему по службе соучастнику.

Лицо, совершившее тяжкое преступление впервые, долгое время находится в подавленном психическом состоянии. Оно преувеличивает знания следователя о преступлении, значение имеющихся в деле доказательств. Переживания преступника могут быть усилены путем производства очных ставок с родственниками и друзьями потерпевшего.

Недобросовестный участник, увидев моральные страдания родственников и друзей потерпевшего, может прийти к выводу о необходимости отказа ото лжи. Непременным условием проведения таких очных ставок должно являться наличие существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц.

В качестве тактического приема может использоваться такой прием как детализация предмета очной ставки.

Предмет очной ставки целесообразно делить на отдельные части, каждую из которых в свою очередь подразделить на несколько вопросов. Этот тактический прием позволяет четче выделить существенные противоречия в показаниях, сделать их нагляднее.

Участникам очной ставки задаются краткие конкретные вопросы по спорным обстоятельствам. Это затрудняет недобросовестному участнику возможность видоизменять показания в нюансах, играющих роль в определении мотива совершенного преступления.

Допрос участников на очной ставке следует начинать с постановки вопросов, косвенно связанных с главным спорным обстоятельством. При тщательно продуманной последовательности постановки вопросов недобросовестный участник затрудняется в даче ложных показаний в дальнейшем, поскольку он уже будет связан правдивыми показаниями в начале очной ставки [[49]](#footnote-49).

Следующим тактическим приемом является обострение противоречий в показаниях участников очной ставки по менее значимым спорным обстоятельствам.

Данный тактический прием применяется при производстве очной ставки между соучастниками преступления. Сущность приема заключается в том, что следователь начинает очную ставку с выяснения менее существенных спорных обстоятельств, постановкой вопросов акцентирует внимание допрашиваемых на этих противоречиях, постепенно все больше и больше обостряет их. В такой обстановке очной ставки допрашиваемые вопреки своему желанию переходят от обсуждения менее важных спорных вопросов к более важным.

Так, подозреваемые Г. и В. отрицали причастие к совершению грабежа. Г. на допросе заявил, что не имеет ничего общего с В., так как тот мошенник. Затем рассказал о совершенном В. мошенничестве, не имевшей какого-либо отношения к грабежу.

Между ними была произведена очная ставка. В ходе нее Г. повторил ранее данные показания. Для В. они явились неожиданностью и настолько возмутили его, что он тут же рассказал следователю о совершенном ими грабежа [[50]](#footnote-50).

К тактическим приемам относится также – пресечение лжи одного участника очной ставки с подчеркиванием правдивости показаний другого.

Данный тактический прием может быть рекомендован к применению, когда по спорным обстоятельствам к началу очной ставки в деле уже имеется достаточно достоверно установленных доказательств. В подобных случаях целесообразно не давать недобросовестному участнику очной ставки свободно развертывать ложь. При первой же попытке дать ложное объяснение он должен быть остановлен и уличен в неискренности. Ложь пресекается путем демонстрации доказательств, а также применением иных средств воздействия.

Предъявляя доказательства, следует обратить внимание недобросовестного участника очной ставки на правильность показания другого участника, продемонстрировать объективность добросовестного допрашиваемого. Например, указать на сообщения добросовестного участника очной ставки, которые свидетельствуют в пользу лица, дающего ложные показания. При этом недопустимо со стороны следователя нетактичное поведение и тем более грубость, угрозы и т. п.

При проведении очной ставки используется прием – использование положительных сторон личности недобросовестного участника.

Знание положительных свойств личности недобросовестного участника очной ставки может послужить ключом для определения наиболее целесообразного к нему подхода. Подчеркивая положительные свойства лица, дающего ложные показания, следователь может показать, что у него еще есть возможность исправиться, искупить свою вину и стать достойным гражданином нашего общества.

Так, в производстве прокуратуры Карасунского округа г. Краснодара находилось уголовное дело по факту кражи. В совершении кражи подозревались двое несовершеннолетних, С. и Т. В ходе допросов С. свою вину не признавал. Другой же участник кражи, Т., в совершении кражи признался и указал на С. как на соучастника преступления. Между соучастниками была проведена очная ставка, однако, Т. не смог своими правдивыми показаниями повлиять на С. признать свою вину. Тогда следователь, хорошо изучив материалы делаи распознав личностные особенности допрашиваемого нашел другой подход к несовершеннолетнему. При формулировке вопросов он подчеркнул присущую несовершеннолетнему С. робкость и скромность, тем самым расположив его к себе, и снял страх давать правдивые показания. Следователь также дал понять подозреваемому С., что понимает, что для последнего кража была не закономерностью поведения, а случайной ошибкой, к которой его подтолкнул другой участник кражи.[[51]](#footnote-51)

Другим тактическим приемом является – разоблачение в ходе очной ставки симулятивного поведения допрашиваемого для получения от него правдивых показаний по спорным вопросам.

Известны случаи, когда недобросовестный участник очной ставки своим внешним видом и путем симуляции болезненных явлений пытается воздействовать на лицо, дающее правдивые показания, вызвать жалость к себе в надежде, что тот даст выгодные ему показания.

Готовясь к проведению очной ставки, следователь должен предвидеть возможность оказания такого воздействия одним допрашиваемым на другого и для нейтрализации его принять соответствующие меры.

Если недобросовестный участник не бреется, неряшливо одевается, изображает больного, то следователь должен порекомендовать ему привести себя в порядок и только после выполнения этой рекомендации провести очную ставку. Бывает наоборот, один из участников очной ставки, разыгрывая роль правдивого человека, старается убедить следователя в том, что второй участник очной ставки дает ложные показания, оговаривает его. Притворно негодуя, довольно правдиво передает свое состояние возмущения голосом, мимикой и жестами. Иногда, входя в разыгрываемую роль, начинает переигрывать и тем самым выдает себя .

На подобных очных ставках следователь должен быть осторожным, осмотрительным, не допускать, чтобы ее участники ссорились. Ссора может быть затеяна в целях обмана, для согласования ее участниками своих показаний. Пресекать попытки симуляции нужно без лишней нервозности, не унижая чести и достоинства допрашиваемых. Следователь обязан сохранять абсолютное спокойствие, всем своим видом демонстрируя уверенность и собранность.

Когда оба участника очной ставки уверенно дают взаимоисключающие показания, следователь должен внимательно наблюдать за всеми нюансами их поведения, а, заподозрив симулятивное поведение одного из них, разоблачить его. Следователь, предъявляя симулянту доказательства, задавая неожиданные вопросы, вынуждает его переключить свое внимание на содержание показаний и тем самым терять контроль над своим поведением [[52]](#footnote-52).

Разоблачение симулятивного поведения недобросовестного участника очной ставки может явиться поводом к даче им правдивых показаний по спорным обстоятельствам.

К тактическим приемам, используемым при проведении очной ставки, относится – маскировка цели очной ставки.

Этот тактический прием применяется, когда следователь заранее знает, что недобросовестный участник очной ставки не намерен давать правдивые показания, а, поняв цель очной ставки, будет пытаться опорочить показания второго допрашиваемого либо создавать новую ложь.

В таких случаях для маскировки цели очной ставки целесообразно ставить допрашиваемым вопросы вразбивку: незаметно для ее участников переводить разговор от выясненных несущественных спорных вопросов к существенным. Чередование таких вопросов может производиться неоднократно, в одних случаях плавно, в других – неожиданно. У недобросовестного участника притупляется бдительность. Легко вступая в обсуждение несущественных спорных обстоятельств, он часто переносит свою активность и в сферу выяснения существа важных вопросов, давая по ним достоверные показания.

Следующим тактическим приемом является – создание впечатления, что один соучастник полностью признался в совершении преступления.

Располагая правдивыми показаниями одного из участников преступной группы по какому-либо факту преступного события, следователь производит ему очную ставку с обвиняемым, дающим ложные показания. Предмет такой очной ставки должен быть строго ограничен выяснением лишь этого эпизода. Твердо отстаивая на очной ставке правдивые показания по такому эпизоду, соучастник может тем самым создать у недобросовестного обвиняемого впечатление, что якобы рассказал следователю и об остальных эпизодах преступления.

При проведении очной ставки используется такой тактический прием как замедленный темп очной ставки.

На очной ставке по спорным обстоятельствам недобросовестный участник иногда стремится дать показания как можно быстрее, отделываясь общими фразами для того, чтобы уклониться от ответов на вопросы следователя, незаметно для него “проскочить” те детали события, которые он не желает подробно освещать. К таким уловкам прибегают как недобросовестные свидетели (потерпевшие), так и опытные преступники. Они, готовясь к очной ставке, заранее продумывают свое поведение и ответы на всевозможные вопросы следователя и второго участника очной ставки.

Темп таких очных ставок целесообразно замедлить постановкой детализирующих, дополняющих контрольных вопросов по каждому спорному обстоятельству, оглашением наиболее важных показаний добросовестного участника (после записи их в протокол), что окажет дополнительное психологическое воздействие на недобросовестного допрашиваемого. Если недобросовестный участник сам себе противоречит, имеет смысл огласить в этой части его показания на предыдущих допросах и потребовать объяснений. Темп очной ставки может быть замедлен предъявлением доказательств, повторным рассмотрением спорных вопросов и т. п. Следователь же должен активно контролировать показания недобросовестного допрашиваемого, не давать возможности уходить в сторону от подробного освещения поставленных ему вопросов [[53]](#footnote-53).

Следующим тактическим приемом, используемым при проведении очной ставки, является – форсированный темп очной ставки.

Когда недобросовестный участник очной ставки медлит, подолгу готовит свои ответы, подгоняет их под свои ранее данные показания, постоянно переспрашивает, отвлекает внимание следователя от интересующих вопросов посторонними рассуждениями, темп постановки допрашиваемым вопросов необходимо повысить.

Очную ставку следует проводить в вопросно-ответной форме, активнее. Форсированный темп очной ставки держит недобросовестного допрашиваемого в напряжении. Он вынужден либо говорить правду, либо наслаивать новую ложь. Экспромтом сочиненные ложные показания обычно легко следователем опровергаются.

Если известно, что недобросовестный допрашиваемый будет затягивать ответы, для участия в очной ставке следователь может пригласить другого следователя, либо работника милиции. Сформулированные вопросы к допрашиваемым распределяются между следователем и его помощником. Посредством быстрой, поочередной постановки вопросов допрашиваемым они поддерживают высокий темп очной ставки.

Тактические приемы имеют ряд особенностей в случае проведения повторной очной ставки. Очная ставка считается повторной, если она производится в процессе расследования дела второй раз с одними и теми же участниками, по ранее выяснявшимся спорным обстоятельствам.

Повторная очная ставка проводится, если один из ее участников изменил свою позицию по спорным обстоятельствам или в процессе расследования добыты новые данные, подтверждающие или опровергающие показания одного из ее участников. Повторная очная ставка должна проводиться с соблюдением всех установленных уголовно-процессуальным законом правил. Недопустимо, чтобы повторная очная ставка начиналась предложением участникам подтвердить или повторить свои прежние показания. Допущенные ранее просчеты должны быть учтены. В практике встречаются частые случаи успешного производства повторных очных ставок.

Из органов милиции в прокуратуру было передано уголовное дело по обвинению Т. в хищении со стройки сантехники на сумму 190 миллионов рублей. Следователь, принявший дело, внимательно изучил имевшиеся в нем материалы. Было установлено:

* отец и сын Т. отрицают факты совершения хищения;
* свидетели С. и Д. показали, что они видели, как Т. сгружали с машины в своем дворе бухты несколько раковин;
* свидетель М. заявил, что Т. просил найти ему покупателей на сантехнику;
* проведенные работниками милиции очные ставки между Т. и указанными свидетелями не дали положительных результатов [[54]](#footnote-54).

Следователь прокуратуры обратил внимание на то, что производство очных ставок носило формальный характер (между очными ставками был значительный разрыв во времени, показания участников не детализировались, не были использованы все доводы, которые приводились свидетелями на допросах и т. п.) и принял решение провести повторные очные ставки. До очных ставок свидетели были детально передопрошены, в ходе которых они дали новые показания.

Повторные очные ставки проводились в заранее определенной последовательности, показания участников детализировались, сопоставлялись. В подтверждение своих показаний свидетели сообщили новые данные.

Тщательная подготовка и умелое производство повторных очных ставок дали положительный результат: Т. признались в совершении хищения, показали свои гаражи, где была спрятана сантехника.

Иногда целесообразно применение такого тактического приема как формирование у недобросовестного допрашиваемого представления об осведомленности следователя путем проведения серии очных ставок.

Оставляя недобросовестного участника в неведении относительно пределов своей осведомленности, следователь может постепенно производить очные ставки с несколькими лицами. Столкнувшись несколько раз с разоблачением лжи добросовестными участниками очных ставок, недобросовестный допрашиваемый вынужден будет изменить свою позицию. У него складывается впечатление о подробной осведомленности следователя по всем обстоятельствам дела. Томительное ожидание очередного разоблачения на очной ставке держит его в напряжении, и он приходит к выводу о бесполезности дальнейшего отстаивания ложных утверждений.

По делу о сбыте украденных драгоценных изделий К. отказался сообщить, кому продавался товар. Располагая показаниями пяти свидетелей, купивших у подозреваемого К. ворованные драгоценные изделия, следователь избрал следующую тактику производства очных ставок: подозреваемый допрашивался по уже известному эпизоду продажи товара, после чего сразу проводилась очная ставка с покупателем, затем К. объяснялось, что на следующий день будет продолжена работа по следующему эпизоду.

После проведения третьей очной ставки К. заявил о своем желании добровольно рассказать об остальных случаях сбыта украденных драгоценных изделий. При допросе он также указал на лиц, от которых регулярно получает драгоценные изделия для сбыта [[55]](#footnote-55).

 Одним из приемов, применяемых при проведении очной ставки, является – проведение очных ставок нарастающей силы.

Довольно часто следователь получает возможность провести серию очных ставок между недобросовестным допрашиваемым, с одной стороны, и другими участниками – с другой. В такой ситуации важно правильно установить очередность проведения очных ставок между недобросовестным участником и лицами, дающими правдивые показания. Решая данный вопрос, следует учитывать важность существенных противоречий в показаниях участников очных ставок. Чтобы оказать на недобросовестного допрашиваемого нарастающее психологическое воздействие, очные ставки производятся от менее важных к более важным.

По делу об убийстве А. подозреваемый Р. на допросе заявил, что он в день убийства на рыбалку не ходил, в его хозяйстве лодки и удочек нет, тем самым отрицая свое присутствие на месте происшествия и возможное совершение убийства А. Свидетель В. сообщил, что Р. за несколько дней до совершенного убийства заезжал к нему на дачу с просьбой одолжить ему удочку и лодку для рыбалки на выходных. В.отказал, так как лодка была неисправна, а удочки он не нашел. Другой свидетель М. сообщил, что Р. одолжил у него лодку накануне гибели А., а вернул на следующий день. Свидетель Д. видел Р. на берегу реки, а также видел машину А., который тоже, по видимому, приехал на рыбалку. Жена Р. показала, что муж утром ушел на рыбалку и вернулся вечером. Ничего ей не объяснив, он поломал только что купленные удочки и сжег. Через несколько дней он ей признался, что утопил А.

Располагая такими показаниями свидетелей, подозреваемому Р. были организованы очные ставки с В., затем с М., потом с Д., и наконец с женой. Избранная последовательность производства очных ставок позволила следователю постепенно наращивать воздействующую силу показаний добросовестных свидетелей. На очной ставке с женой Р. признался в совершении убийства и рассказал подробности трагедии [[56]](#footnote-56).

Следующим тактическим приемом является – производство очной ставки в сочетании с предъявлением для опознания.

В следственной практике нередко возникают ситуации, требующие обязательного производства перед очной ставкой предъявления для опознания.

Г.И. Кочаров предлагает опознание производить когда:

* допрашиваемый заявляет, что человек, которого он видел или голос которого слышал в связи с событием преступления, ему до этого события известен не был;
* допрашиваемый, хотя и утверждает, что человек, которого он видел или голос которого слышал в связи с событием преступления, с ним знаком, но названное допрашиваемое лицо это знакомство отрицает;
* допрашиваемый утверждает, что человек, которого он видел или голос которого слышал в связи с событием преступления, ему хорошо знаком, но вместе с тем, фамилию или имя этого человека называет неправильно или иначе, чем ее назвал человек, о котором показывал допрашиваемый.[[57]](#footnote-57)

Успешное узнавание опознающим предъявленного лица оказывает на последнего сильное психологическое воздействие, создает благоприятные условия для проведения затем очной ставки. В этом случае очная ставка должна следовать сразу же за предъявлением для опознания. Еще больше психическое воздействие на недобросовестного допрашиваемого оказывает производство с ним серий следующих друг за другом опознаний и очных ставок.

Вышеперечисленные тактические приемы проведения очной ставки есть наиболее оптимальное решение при ее производстве для разоблачения ложных показаний.

3.4. Тактические приемы проведения очной ставки с участием несовершеннолетних

В случае участия в очной ставке несовершеннолетних надлежит руководствоваться теми статьями УПК РСФСР, которые регламентируют их допрос. С учетом возраста несовершеннолетних и особенностей их психики в законе предусмотрены дополнительные процессуальные гарантии, обеспечивающие получение от них правдивых и полных показаний, а также облегчающие контакт с несовершеннолетними. Нет никаких оснований делать исключение из общего правила о допросе несовершеннолетних для их допроса на очной ставке.

Действие статей уголовно-процессуального кодекса РСФСР, регламентирующих порядок допроса несовершеннолетних свидетелей (потерпевших) и предусматривающих участие в допросе педагогов, близких родственников или законных представителей несовершеннолетних (ст.159 УПК РСФСР), а также участие адвокатов несовершеннолетних обвиняемых в следственных действиях (ст.ст.47 и 51 УПК РСФСР), распространяется также и на очную ставку.

Принимая решение о производстве очной ставки с участием несовершеннолетних (особенно малолетних), следователь прежде всего должен учитывать особенности их психики и влияние этих особенностей на ход и результаты очной ставки. Помимо пробелов в восприятии, запоминании и воспроизведении спорных обстоятельств, для несовершенно-летних в большинстве случаев характерно отсутствие жизненного опыта, являющегося важным условием правильного понимания событий.

Как правило, несовершеннолетние еще не имеют твердого мировоззрения, легко подпадают под влияние старших, что значительно осложняет проведение очных ставок с их участием. К тому же несовершеннолетним, особенно малолетним, нередко присущи фантазия, преувеличение, иллюзии, воображение, подражание, что служит причиной многих ошибок в показаниях.[[58]](#footnote-58)

Все это свидетельствует о том, что проводить очные ставки с участием несовершеннолетних следует лишь в тех случаях, когда были использованы и не дали результата другие способы установления истины по спорным обстоятельствам. Целесообразно до проведения очной ставки с участием несовершеннолетнего (особенно малолетнего), на которой последний должен изобличать взрослое лицо или соучастника своего возраста в совершении преступления, попытаться разрешить спорные вопросы путем воспроизведения фонограммы допроса несовершеннолетнего на допросе взрослого лица. Особенно это важно в случаях, когда несовершеннолетние являются потерпевшими от преступления.

Если же возникшее противоречие иным путем устранить не удалось, перед следователем встает необходимость производства очной ставки с участием несовершеннолетнего. С учетом особенностей психики несовершеннолетних при подготовке к производству очной ставки большое значение приобретает вопрос о выборе места ее проведения [[59]](#footnote-59). Замечено, что в ряде случаев официальная обстановка угнетающе действует на психику несовершеннолетнего и препятствует установлению с ним психологического контакта. Такое состояние, характерное обычно для робких, впечатлительных, замкнутых подростков, отрицательно сказывается на правдивости и полноте их показаний. Поэтому очные ставки с их участием предпочтительнее проводить не в прокуратуре и милиции, а в привычных для несовершеннолетних местах (в детских учреждениях и т. д.).

Важным моментом является приглашение на очную ставку с участием несовершеннолетних их родителей, родственников, законных представителей или педагогов. Закон не случайно предоставляет следователю широкие права в решении этого вопроса. Тщательное выяснение взаимоотношений несовершеннолетних с их родителями, родственниками, законными представителями и педагогами позволяет следователю выявить авторитетных лиц, присутствие которых будет способствовать правильному поведению несовершеннолетнего.

Следователь должен использовать эффект присутствия указанных лиц на очной ставке для получения правдивых показаний не только от самих несовершеннолетних, но и от лиц, с которыми проводится очная ставка.

В некоторых случаях присутствие на очной ставке знакомых несовершеннолетних лиц не всегда желательно для следователя. Если в очной ставке участвуют несовершеннолетние потерпевшие по делам о половых преступлениях, или несовершеннолетние – подозреваемые (обвиняемые), то присутствие близких или знакомых нередко создает своеобразный психологический барьер, затрудняющий получение правдивых показаний. В таких случаях предпочтительнее пригласить на очную ставку незнакомого несовершеннолетнему педагога.

При участии в очной ставке несовершеннолетнего обвиняемого на ней может присутствовать также и его защитник (ст.47 УПК РСФСР).

Необходимо так организовать очную ставку, чтобы максимально использовать помощь названных лиц для получения правдивых показаний от несовершеннолетних свидетелей и обвиняемых и вместе с тем исключить возможность нарушения теми же лицами порядка очной ставки.

Руководящая роль на очной ставке принадлежит следователю. Перед началом следственного действия он разъясняет родственникам, законным представителям несовершеннолетних и педагогам их права и задачи, знакомит с порядком проведения очной ставки. Допрос на очной ставке ведется только следователем, а остальные лица могут с его разрешения задавать вопросы допрашиваемым.

По окончании допроса следователем вопросы с его разрешения могут быть заданы адвокатами, педагогами, родственниками несовершеннолетнего, причем следователь может отвести эти вопросы, но обязан занести их в протокол.[[60]](#footnote-60)

Участие адвокатов, педагогов, близких родственников и законных представителей несовершеннолетнего не ограничивается постановкой вопросов допрашиваемым и принесением замечаний по поводу правильности и полноты записей в протоколе следственного действия. При необходимости их роль в очной ставке может быть более значительной. Так, адвокат может разъяснить своему несовершеннолетнему подзащитному его права, посоветовать вести себя правдиво, уточнить свои показания и т. д. Педагог необходим для установления контакта с несовершеннолетним и для побуждения последнего к даче правдивых показаний.

Нужно отметить некоторые тактические особенности производства очной ставки с участием несовершеннолетних.

Если очная ставка проводится между несовершеннолетним и взрослым, тактически правильнее допрашивать несовершеннолетнего первым. Это сводит к минимуму опасность отрицательного влияния на несовершеннолетнего со стороны взрослого участника, дающего ложные показания.

В случае, когда несовершеннолетний обвиняемый дает заведомо ложные показания, порядок допроса на очной ставке может быть изменен. Здесь целесообразнее допрашивать первым добросовестного участника очной ставки. Если же ложные показания дает несовершеннолетний свидетель, производить очную ставку следует только в исключительных случаях, если нельзя избежать ее проведения.[[61]](#footnote-61)

Следователь должен тщательно продумать расположение допрашиваемых в кабинете с тем, чтобы взрослый участник не мог жестом, мимикой или другим способом повлиять на несовершеннолетнего и склонить его к даче ложных показаний. Поэтому нежелательно располагать участников друг против друга, лицом к лицу. Предпочтительнее, чтобы между участниками очной ставки находился педагог или представитель несовершеннолетнего с целью воспрепятствовать их неконтролируемому общению между собой.

**4. НЕКОТОРЫЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОИЗВОДСТВА ОЧНОЙ СТАВКИ**

Правильная организация и проведение очной ставки предполагают учет объективных и субъективных факторов, влияющих на эффективность этого следственного действия. К ним следует отнести: обстановку проведения, наличие или отсутствие фактора внезапности, нравственные и волевые качества участников, их психическое состояние, характер взаимоотношений и влияние друг на друга, отношение следователя к производству очной ставки, его психическая готовность и состояние при самом проведении.

Очная ставка проводится в специфической психологической атмосфере, накладывающей отпечаток на взаимодействие ее участников. В ходе этого действия происходит общение одновременно между тремя лицами – следователем и двумя допрашиваемыми. При этом неизбежно возникает психологическое воздействие одного допрашиваемого на другого, а также следователя на них обоих. Одновременно и участники очной ставки оказывают определенное воздействие на следователя.

Каждому из допрашиваемых приходится давать показания в присутствии другого, сообщающего нередко противоположные по смыслу и значению сведения. При этом каждый из участников отстаивает сообщаемые им сведения, поскольку ранее он уже давал их на допросе.

Таким образом, в самой очной ставке как бы заключена конфликтная ситуация, в которой следователь прилагает усилия к устранению существенных противоречий, обнаруженных в показаниях ранее допрошенных лиц.

Конфликтная ситуация на очной ставке имеет свою особенность. Если в ходе допроса она может появиться между следователем и допрашиваемым, не желающим давать показания, то на очной ставке конфликт чаще всего развивается между двумя допрашиваемыми и следователю важно не потерять управление следственным действием.

По сравнению с допросом на очной ставке выше эмоциональное напряжение следователя. Оно вызывается не только сложностью деятельности по устранению противоречий в сведениях допрашиваемых, пребыванием в атмосфере конфликтной ситуации, но и тем, что следователь вынужден взаимодействовать не с одним, а одновременно с двумя лицами, отстаивающими свои показания [[62]](#footnote-62).

На очной ставке лицо, дающее заведомо ложные показания, сознает, что другой участник слышит это, знает, как происходили события в действительности, и может в присутствии следователя внести существенные поправки.

С другой стороны, лицо, изобличающее другого участника в преступных действиях или во лжи, также испытывает большое эмоциональное напряжение, поскольку делает это в его присутствии. В таких условиях над ним могут довлеть страх, жалость или иные чувства. Это обстоятельство также делает очную ставку специфической в психологическом отношении.

На очной ставке обычно один из допрашиваемых дает правдивые показания, другой – ложные. В ходе очной ставки следователь должен привлечь к себе в союзники участника, дающего правдивые показания, и с его помощью получить правдивые показания от другого.

Очная ставка между обвиняемым и потерпевшим психологически сложна тем, что добросовестный участник либо боится повторной встречи с обвиняемым, либо ее не желает, так как эта встреча ему неприятна.

Очная ставка обладает высокой силой воздействия на ее участников. Воздействие определяется прежде всего влиянием допрашиваемых друг на друга, которое играет двоякую роль для установления истины – положительную или отрицательную.

Важной задачей следователя является нейтрализация отрицательного влияния недобросовестного лица на другого допрашиваемого и в то же время использование положительного воздействия правдивых показаний и “эффекта присутствия” лица, их дающего, на получение объективных показаний от недобросовестного участника [[63]](#footnote-63).

С социально-психологической стороны очная ставка характеризуется наличием явления конформности. Человек в случае расхождения во мнениях с группой лиц уступает, соглашается с общим мнением. В ходе очной ставки недобросовестному допрашиваемому всегда противостоит группа, включающая в себя следователя, изобличающее лицо, а иногда и третьего участника (прокурора, педагога, законного представителя несовершеннолетнего и др.). Под их воздействием недобросовестгый участник нередко изменяет свою позицию и сообщает правдивые сведения.

Личный контакт между допрашиваемыми, непосредственное восприятие ими показаний друг друга значительно повышают значимость информации для изобличаемого лица. Обвиняемый признает факт совершения им преступления после напоминания другим участником очной ставки каких-либо мелких деталей событий, которые сами по себе изобличающими не являются.

В ходе подготовки к очной ставке должны быть изучены особенности психологических отношений, существовавших ранее между допрашиваемыми. Важно тщательно выяснить отношения каждого из них друг к другу, в частности, как они развивались, имеет ли место антипатия или взаимная симпатия, существует ли какая-либо зависимость одного лица от другого и в чем она выражается, нет ли повышенного влияния одного из допрашиваемых на другого и как оно может отразиться на результатах очной ставки.

Иногда более сильное психологическое воздействие оказывают не показания, содержащие больше доказательств виновности, а те, которые дает авторитетное для данного допрашиваемого лицо. Поэтому, решая вопрос об очередности допроса, необходимо учитывать особенности личности участников, специфику их взаимоотношений.

Необходимо выяснить и волевые качества каждого из допрашиваемых относительно ситуаций, которые могут возникнуть в ходе очной ставки.

Очень сложной является проблема установления и поддержания на протяжении всей очной ставки психологического контакта следователя с обоими допрашиваемыми. Сложность здесь усугубляется наличием конфликта между допрашиваемыми. Установление контакта с добросовестным допрашиваемым не вызывает трудностей, установление подобных отношений с другим участником требует значительных усилий и не всегда удается, потому что в глазах такого допрашиваемого следователь и другой допрашиваемый выглядят как его противники и союзники между собой[[64]](#footnote-64).

Следователю необходимо разрушить эту иллюзию, объяснив, что целью проведения очной ставки является устранение противоречий, возникших в показаниях допрошенных лиц, в конечном итоге – установление объективной истины.

В целом для установления психологического контакта с участниками очной ставки могут использоваться приемы допроса свидетелей, потерпевших, обвиняемых (подозреваемых), описанные в криминалистической литературе.

Поскольку устранение существенных противоречий в показаниях допрашиваемых является одной из основных целей очной ставки, применение психологического воздействия неизбежно. Воздействие на допрашиваемого оказывает не только другой участник, но обязательно и следователь. Он использует такие способы психологического воздействия, как методы убеждения, изобличения, правомерного психологического внушения (требование, просьбы, предложения, совет, предостережение и т. п. ), примера, эмоционального эксперимента и др.

Результативность воздействия на очной ставке зависит от следующих элементов:

* подготовленность воздействия на очной ставке предварительным воздействием со стороны следователя в ходе допроса;
* сила воздействия при очной ставке зависит от ее неожиданности. Чем более неожиданной является очная ставка, тем большее воздействие оказывает она на лицо, дающее заведомо ложные показания;
* от убежденности изложения фактов на очной ставке и от поведения лица, излагающего эти факты;
* от проявленных волевых качеств и психической активности ее участников;
* от ожидаемости фактов, излагаемых на очной ставке. Если дающий ложные показания знал, что эти факты известны следователю и есть лицо, способное изложить их, сила воздействия подобной очной ставки будет ниже;
* от активности воздействия следователя на дающего ложные показания в ходе очной ставки. Воздействуя на одного участника очной ставки, следует помнить о втором и соизмерять с этим свои действия. Не следует предъявлять информацию, неизвестную второму лицу, которая может оказать на него вредное воздействие[[65]](#footnote-65).

 Сила воздействия повышается еще и поведением лица – источника тех или иных сведений. Оно не только сообщает сведения, но и своим поведением, речью подчеркивает свое отношение к этим фактам и личности дающего показания.

Чтобы эффективно и правомерно использовать на очной ставке психологическое воздействие, необходимо учитывать индивидуальные психические особенности каждого из допрашиваемых. Необходимо учитывать темперамент человека. Применительно к каждому человеческому типу необходимо избрать темп, ритм, продолжительность, уровень напряженности получения от него показаний. Это помогает установить психологический контакт с каждым из участников, более результативно оказать воздействие на них с целью получения правдивых показаний.

На очной ставке встреча с допрашиваемыми у следователя не первая, личность их достаточно изучена, поведение в целом и реакция на те или иные вопросы и предъявление доказательств ему известны. Он в состоянии сравнивать поведение участников на их первоначальном допросе и на очной ставке, что позволяет сделать предварительные выводы о правдивости показаний и соответственно строить тактику следственного действия.

Чтобы участникам очной ставки было понятно значение тех или иных доказательств, иногда целесообразно сделать необходимые разъяснения, выказать свое отношение к достоверности сообщаемых сведений, указать на противоречия внутри самих показаний и по отношению к другим доказательствам. При этом надо учитывать опасность внушения. Нельзя предвзято относиться к объяснениям и доводам одного из допрашиваемых, убеждать кого-либо из участников в необходимости подтверждения показаний другого, подгонять показания под принятую следователем версию. Действуя таким образом, следователь рискует впасть в ошибку и толкнуть добросовестного допрашиваемого на путь искажения истины [[66]](#footnote-66).

В ходе очной ставки добросовестные допрашиваемые, особенно несовершеннолет-ние, должны быть ограждены от попыток лиц, дающих ложные показания, повлиять на их поведение. Любое такое психологическое давление должно решительно пресекаться следователем.

Очень важно правильно определить, на чем базируется уверенность или неуверенность показаний участников очной ставки. Обычно уверенность определяется внутренним состоянием человека. Она может быть обусловлена и свойствами личности, характером человека, его жизненным или преступным опытом. Этим объясняется такое явление, когда оба участника очной ставки уверенно отстаивают свои взаимоисключающие показания. В большинстве случаев это вызвано тем, что один из допрашиваемых камуфлирует свою ложь под правдивость. Убеждая следователя в правдивости своих показаний, прибегает к определенным интонациям голоса, жестам, мимике, сосредоточив свое внимание на этих внешних проявлениях психической деятельности.

А.Р. Ратинов рекомендует поставить такого допрашиваемого в необычную ситуацию, к которой он не подготовлен. Ему задают неожиданные вопросы, предлагают описать события в иной последовательности и т. п. В такой обстановке недобросовестный участник вынужден переключать свое внимание на содержание показаний и ослабить контроль за своим поведением. Это позволяет следователю судить о возможности ложных сведений.

Решая вопрос об очередности постановки вопросов участникам очной ставки, следователь должен учитывать следующие психологические особенности. Обычно добросовестный свидетель (потерпевший), обвиняемый (подозреваемый) в связи с обстановкой, в которой он должен изобличать другого участника очной ставки, испытывает объяснимое для таких случаев волнение, эмоциональное напряжение. Поэтому рекомендуется после изложения показаний в общих чертах ставить перед ним детализирующие, уточняющие вопросы, а когда добросовестный допрашиваемый освоится с обстановкой следственного действия, задать наиболее важные для дела вопросы.

Очная ставка по ходатайству обвиняемого имеет свои психологические особенности. Она используется им с целью оказания воздействия на лицо, дающее изобличающие его показания. В данном случае отсутствует элемент неожиданности ее проведения.

Обвиняемый заранее продумывает весь ход очной ставки, линию своего поведения на ней и избирает способы воздействия на другого участника. В задачу следователя входит тщательная подготовка как самого следственного действия, так и добросовесного участника с целью нейтрализации отрицательного воздействия на него.

 Психологическая подготовка добросовестного участника выражается в формировании у него состояния, обеспечивающего активность его действий на очной ставке и нейтрализацию боязни обвиняемого (подозреваемого). Так, в процессе беседы или допроса перед очной ставкой следователь разъясняет добросовестному участнику гражданский долг свидетеля и общественную опасность преступления, сообщает о мерах, ограждающих его от угроз и мести со стороны заинтересованных в исходе дела лиц, показывает вредные последствия совершенного преступления и необходимость изоляции преступника от общества, рассказывает о положительном примере других граждан, изобличающих преступников и т. п. Однако эта подготовка не должна приводить к оказанию внушения с целью получения от допрашиваемого определенных показаний [[67]](#footnote-67).

Протоколирование очной ставки также имеет психологические особенности. Протокол содержит письменные вопросы следователя и ответы на них двух допрашиваемых. Участникам очной ставки предлагается поочередно дать показания по тем обстоятельствам, объяснения которых содержат существенные противоречия.

Протокол очной ставки является документом, в котором в письменном виде следователем излагается совместно обсужденная речь обоих допрашиваемых и вопросы, им адресованные.

Иногда очная ставка не достигает своей цели из-за неудовлетворительного протоколирования. Это вызывается психологическим состоянием следователя. Проведя сложное следственное действие, характеризующееся эмоциональным напряжением, он испытывает некоторое облегчение и естественную усталость. У него может возникнуть желание поскорее оформить протокол. Это, в свою очередь, приводит к составлению неполных по объему и неглубоких по содержанию протоколов.

Кроме того, если противоречия оказываются устраненными, у следователя может возникнуть самоуспокоенность, вызывающая притупление бдительности. Сконцентрировав внимание на протоколировании, следователь ослабляет наблюдение за участниками, что чревато отрицательными последствиями. Если же он внимательно наблюдает за допрашиваемыми, страдает качество протокола. Поэтому участие в очной ставке на всем ее протяжении сотрудника, наблюдающего за допрашиваемыми, представляется не только желательным, но и необходимым.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе анализа действующего законодательства, монографий и научных статей криминалистов, изучения материалов следственной и судебной практики можно сделать определенные выводы о сущности и тактике очной ставки.

Во-первых, очная ставка – это самостоятельное следственное действие, заключающееся в попеременном допросе в присутствии друг друга двух ранее допрошенных по одним и тем же обстоятельствам дела лиц из числа свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, анализе и непрерывном сравнении (сопоставлении) поступающих показаний для устранения в них существенных противоречий в целях установления истины по делу.

Во-вторых, очная ставка является сложным следственным действием, правильное выполнение которого возможно только при уяснении следователем сущности и значения очной ставки, а также твердом знании ее отличительных признаков от других следственных действий.

В-третьих, результативность очной ставки в большой мере зависит от подготовительных мероприятий, предпринятых следователем. Подготовка начинается с принятия решения о целесообразности производства очной ставки и определения момента ее проведения, сопровождается техническим обеспечением производства этого следственного действия и заканчивается составлением плана, значительно облегчающим работу следователя при ее производстве.

В-четвертых, достижение главной цели очной ставки – устранения существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц – возможно только при проведении очной ставки в строгом соответствии с законом при умелом использовании следователем тактических приемов ее производства. Гармоничное сочетание требований законодателя с научными рекомендациями по тактике ее проведения обеспечивает следователю положительный результат. Дифференциация тактических приемов, проведенная в науке, облегчает следователю выбор конкретного тактического правила в соответствии с обстоятельствами дела. Обособленность тактических приемов очной ставки, проводимой с участием несовершеннолетнего, объясняется особенностями психического, умственного, культурного развития последних. Применение следователем специфической тактики при производстве очной ставки с участием несовершеннолетнего способствует получению доказательств от данных участников уголовного процесса и установлению истины по делу в целом.

В-пятых, следователю необходимо осознавать особую психологическую обстановку, в которой проходит очная ставка. Конфликтность есть неотъемлимая часть каждой очной ставки. Цель последней эту конфронтацию устранить. В связи с этим существенно знание следователем психологических особенностей лиц, участвующих в очной ставке, применение правомерного психологического воздействия на ее участников, контроль над психологическим влиянием, оказываемым участниками очной ставки на самого следователя, владение ситуацией в целом.

Необходимо также указать на некоторые недостатки, имеющие место в практике правоохранительных органов при проведении очной ставки. Одной из распространенных ошибок является непроведение очной ставки, в то время когда ситуация свидетельствует об ее целесообразности, из-за опасения следователем получения результатов, нежелательных для уже имеющейся в деле доказательственной базы. Такая ошибка зачастую влечет к искажению истины или к затруднениям при ее установлении. Другим пробелом при производстве очной ставки является недостаточное использование следователем научно-технических средств: звуко- и видеозаписи, что непосредственно отражается на ее результативности. Также следователю рекомендуется воздерживаться от проведения очной ставки между несовершеннолетним и взрослым участниками, так как в данной ситуации неизбежно психологическое давление, оказываемое последним. Производство очной ставки между этими участниками возможно лишь в случае крайней необходимости, когда были использованы и не дали результата другие способы установления истины по спорным обстоятельствам. Однако на практике такие очные ставки проводятся, хотя еще не исчерпаны иные способы разрешения противоречий в показаниях. Предполагается, что выводы, сделанные в данной дипломной работе на основе последних научных рекоменданций и обощений следственной практики, окажут помощь при производстве очной ставки работникам правоохранительных органов.

Уяснение данных вопросов практическими работниками правоохранительных органов будет иметь существенное значение для быстрого и полного раскрытия преступлений и изобличения виновных, для привлечения каждого виновного в совершении преступления к ответственности в соответствии с законом, для ограждения граждан от необоснованных обвинений в совершении претсуплений, для устранения причин и условий, способствовавших совершению преступлений.
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