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**Введение**

В настоящее время при переходе к товарно-денежным отношениям в хозяйствен-ном обороте стало невозможными эффективное использование законодательства Совет-ского Союза при осуществлении регулирования спорных ситуаций между субъектами предпринимательской деятельности, другими субъектами имеющими отношение к хозяй-ствованию. Именно с целью обеспечения правовой защиты предпринимательской и свя-занной с ней деятельности в независимой Украине был принят ряд нормативных актов, среди них и акты регулирующие деятельность арбитражных (хозяйственных) судов: Кон-ституция Украины, Закон Украины «Об арбитражном суде», Арбитражно-процессуальный кодекс Украины, др.

Арбитражно-процессуальное законодатнльство состоит из Арбитражно-процессу-ального кодекса, Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом», других нормативно-правовых актов. Как указал Абрамов: «Не стоит думать, что между материальным и процессуальным правом существует непроходи-мая грань»[[1]](%22%20%5Cl%20%22_ftn1%22%20%5Co%20%22). Поэтому к хозяйственно-процессуальному праву так же относятся и некото-рые материально-правовые акты.

Как и любой другой отрасли права хозяйственно-процессуальному праву свойст-венны свои определенные элементы. Участие сторон, третьих лиц, прокурора, подача иска, апелляции, кассации, другие атрибуты хозяйственно-процессуального права.

 Среди них можно отметить такой важнейший институт как доказательства в хо-зяйственно-процессуальном праве. Законодатель определил, что доказательствами явля-ются любые факти­ческие данные, на основании которых хозяйственный суд в определен-ном законом порядке устанавливает нали­чие или отсутствие обстоятельств, на которых основыва­ются требования и возражения сторон. Доказательства имеют особо важное зна-чение в хозяйственном судопроизводстве, так как без них невозможно правильно разре-шить спорный вопрос. Стороны могут свободно предоставлять доказательства суду в со-ответствии с принципами равноправия, законности, состязательности, другими принци-пами производства в Хозяйственном суде. При предоставлении доказательств суду сторо-ны должны учитывать требования установленные ХПК, кодекс четко разграничивает ви-ды доказательств ,которые могут быть использованы, среди них: письменные, веществен-ные, заключение экспертизы, объяснения сторон, третьих лиц, объяснения должностных лиц и других работников предприятий, учреждений и организаций, не только участвую-щих в деле. Также для доказательств большое значение имеют понятия относимости и допустимости.

В данной работе в полной мере будут рассмотрены все аспекты института доказа-тельств в хозяйственном процессуальном праве. Определение его важности в правильном рассмотрении споров возникающих в результате ведения хозяйственной деятельности.

Понятие доказывания в хозяйственном процессе

Доказывание является наиболее сложной, трудоемкой работой в деятельности пра-воохранительных органов, в том числе и хозяйственных судов. Объясняется это тем, что в процессе доказывания, во-первых, приходится иметь дело с фактами, событиями ретроспе-ктивного характера, которые, как правило, нельзя воспринять непосредствен­но; во-вторых, в процессе доказывания обычно действуют две стороны с противоположными интересами, которые не только представляют доказательства в обоснование своей позиции, но нередко стараются опровергнуть или обесценить доказательства другой стороны; в-третьих, дока-зательства со временем могут утрачиваться, терять свою убедительность в силу различных объективных об­стоятельств.

Доказывание является одним из важнейших институтов любого правового процес-са, в том числе уголовного, гражданского, хозяйственного, административного. Без дока-зывания нельзя установить истину по тому или иному делу, а значит, невозможно его пра-вильно разрешить. Само понятие «доказывание» неодинаково определя­лось различными учеными. Так, С.В. Курылев под дока­зыванием имеет в виду деятельность с целью убедить суд в истинности фактов, которые им рассматриваются[[2]](%22%20%5Cl%20%22_ftn2%22%20%5Co%20%22). Едва ли с этим можно согласить-ся, так как здесь, во-первых, отгораживается деятельность суда от субъектов доказывания, во-вторых, предмет доказывания предпола­гается как заранее данный, неизменный, хотя в процессе рассмотрения дела он может и дополняться, и изменяться новыми существенны-ми обстоятельствами.

Противопоставление суда и сторон в доказывании еще ярче выражал А.Ф. Клейн-ман, указывая, что доказыва­ние в арбитражном процессе является процессуальной дея-тельностью только сторон, которая состоит в представлении доказательств, опровержении доказательств против­ника, заявлении ходатайств, участии в исследовании доказательств[[3]](%22%20%5Cl%20%22_ftn3%22%20%5Co%20%22). Конечно, эта формула неприменима ни в гражданском, ни в хозяйственном процессах как с пози­ций закона, так и практики. Хотя в действующем ХПК Украины в ст. 33 записано, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, но в то же время ст. 38 ХПК говорит, что если представленные сто­ронами доказательства недостаточны, суд обязан истребо­вать от пред-приятий и организаций независимо от их участия в деле документы и материалы, необхо-димые для разрешения спора. Следовательно, не только стороны, но и суд обязан активно участвовать в процессе доказыва­ния. Практически так и делается. И это понятно. Ведь суд не должен формально вынести решение по делу на основании того, какая сторона предста-вила более полно­весные доказательства. Он обязан установить объектив­ную истину по спору и в соответствии с ней вынести ре­шение. Нельзя не учитывать и того, что в условиях нашей современной действительности далеко не каждая сторона может обратиться к услу-гам юристов (адвокатов) для ве­дения ее дела. А без их участия рассчитывать на грамот-ный, обстоятельный сбор и представление доказательств затруднительно. В связи с этим получится, что сторона, имеющая возможность нанять адвоката, окажется в про­цессе в более привилегированном положении перед той, у которой такой возможности не окаже-тся. В гражданском процессе это может проявляться еще более часто.

Думается, что наиболее правильное, полное и убеди­тельное определение рассмат-риваемого понятия дает К.С. Юдельсон, указывая, что судебным доказыванием является деятельность субъектов процесса по установле­нию с помощью указанных в законе процес-суальных средств и способов объективной истинности наличия или отсутствия фактов, необходимых для разрешения спора между сторонами[[4]](%22%20%5Cl%20%22_ftn4%22%20%5Co%20%22).

Именно деятельность сторон, суда и других участни­ков процесса по установлению юридических фактов (об­стоятельств), имеющих значение для разрешения спора, с помо-щью установленных законом средств и является доказыванием в хозяйственном процессе.

# Понятие и виды доказательств

Понятие доказательств различные ученые также оп­ределяли неоднозначно. Сомни-тельное мнение, негативно повлиявшее на позиции многих ученых, высказал в свое время А.Я. Вышинский, утверждая: «...судебные доказа­тельства — это обычные факты, те же происходящие в жизни явления, те же вещи, те же люди, те же действия людей.

Судебными доказательствами они являются лишь постольку, поскольку вступают в орбиту судебного про­цесса, становятся средством для установления интересу­ющих суд и следствие обстоятельств»[[5]](%22%20%5Cl%20%22_ftn5%22%20%5Co%20%22).

Следовательно, к доказательствам он относил факти­ческие данные, с помощью ко-торых устанавливались до­казываемые факты без учета тех средств, источников, ко­торые являлись носителями этих фактов. Примерно та­кой же позиции придерживался С.В. Куры-лев, относя к судебным доказательствам известные факты, с помощью которых устанавли-ваются неизвестные факты[[6]](%22%20%5Cl%20%22_ftn6%22%20%5Co%20%22). Здесь опять игнорируются источники фактических данных и в то же время доказательственные факты ставятся в одну плоскость, смешиваются с доказы-ваемыми юридически­ми фактами.

Между тем нетрудно понять, что сами фактические данные без их источника не мо-гут быть доказательства­ми. Так, сам факт испорченной продукции станет дока­зательством лишь в том случае, если он найдет отражение и закрепление в таких источниках, как объя-снения соответствующих лиц, акт экспертизы, вещественное до­казательство. Поэтому фактические данные как доказа­тельства нельзя рассматривать отдельно, отрывать их от источников, которые свидетельствуют о них.

Поэтому, в принципе, прав М.К. Треушников, рассмат­ривая доказательства как по-нятия, которые содержат в себе два тесно связанных элемента: фактические данные как содержание доказательств и способы доказывания как процессуальная форма[[7]](%22%20%5Cl%20%22_ftn7%22%20%5Co%20%22).

Только следует уточнить, что средства доказывания и способы доказывания не следует смешивать, так как сред­ства — это люди, предметы, содержащие сведения о доказыва-емых фактах, а способы доказывания — это приемы, методы, порядок получения и закреп-ления доказательств.

Примерно в таком плане решается этот вопрос и в нашем действующем законода-тельстве. В ст. 32 ХПК говорится, что доказательствами являются любые факти­ческие дан-ные, на основании которых хозяйственный суд в определенном законом порядке устанав-ливает нали­чие или отсутствие обстоятельств, на которых основыва­ются требования и воз-ражения сторон. Эти данные уста­навливаются письменными и вещественными доказатель­ствами, заключениями судебных экспертов, объяснениями представителей сторон и дру-гих лиц, участвующих в про­цессе.

Обращает на себя внимание, что здесь разорваны фак­тические данные и средства их получения, но и те и дру­гие именуются доказательствами. Между тем сущность фактиче-ских данных и средств доказывания не одна и та же. И определение их одним термином едва ли является оправданным. Чтобы избежать отрыва фактических дан­ных от средств доказывания и исключить возможность противопоставления их, следовало бы в определе-нии до­казательства объединить их в единое целое.

Например, так: доказательствами в хозяйственном процессе являются фактические данные, которые с помо­щью установленных в законе средств и в определенном порядке свидетельствуют об обстоятельствах, имеющих значение для разрешения хозяйственного спора.

Доказательства как источники фактических данных по своему содержанию и харак-теру формы закон (ст. 32 ХПК) делит на несколько групп:

1) письменные доказательства;

2) вещественные доказательства;

3) заключение экспертизы;

4) объяснение представителей сторон (а также, конеч­но, третьих лиц с самостоятельным требованием и без такового);

5) объяснения должностных лиц и других работников предприятий, учреждений и организаций, не только участвующих в деле.

В хозяйственном процессе наиболее распространенны­ми и убедительными доказа-тельствами чаще всего выс­тупают письменные. Объясняется это тем, во-первых, что хо-зяйственные взаимоотношения, как правило, оформля­ются договорами, соглашениями, пе-репиской и т.д. Во-вторых, письменные доказательства являются наиболее достоверными и стабильными. Они не могут изменяться, как это нередко случается с объяснениями пред-ставите­лей сторон и других лиц.

Письменные доказательства могут быть самыми раз­нообразными: решения, распо-ряжения, договоры, перепис­ка, акты и т.д. Единым, что объединяет их всех, является то, что они своим содержанием свидетельствуют о дока­зываемых обстоятельствах, имеющих значение для раз­решения спора.

Письменные доказательства могут представляться суду в подлиннике или надлежа-щим образом заверенной ко­пии, выписке из соответствующего документа. Конечно, для суда предпочтительнее иметь дело с подлинными до­кументами, так как копии могут быть недостоверными в силу невнимательности, ошибок при копировании или сознательного искажения содержания документа. Если у суда возникает сомнение такого плана, он впра-ве затребо­вать от соответствующего лица подлинный документ.

Следует иметь в виду, что по спорам, вытекающим из перевозки грузов любым ви-дом транспорта, а также по оказанию услуг органами связи, при предъявлении пре­тензий и исков необходимо предъявление только подлин­ных документов. Это требование закона по этим делам является обоснованным, учитывая множественность участников в процессе пе-ревозки, оказания услуг связи, право предъявления претензии и иска в некоторых случаях принадлежит не одной, а двум организациям (отправите­лю и получателю). И поскольку подлинный документ один, а копий может быть неограниченное количество, то рассмотре-ние претензий и исков только на основании под­линных документов предотвращает пред-ъявление несколь­ких претензий и исков по одному и тому же спорному факту и способств-ует скорейшему разрешению спора.

Важную роль в доказывании играют и вещественные доказательства. К ним относя-тся самые различные вещи, предметы, которые своими специфическими особенностя­ми свидетельствуют об обстоятельствах, имеющих значе­ние для разрешения спора. Следует иметь в виду, что ве­щественными доказательствами могут быть и докумен­ты. Отличие документа как письменного доказательства от документа — вещественного доказательства состоит в том, что в первом случае документ свидетельствует о со­ответствующих обстоя-тельствах своим содержанием, а во втором — специфическими особенностями (подчистка, подделка, исправление и т.п.).

Если для разрешения спора суд должен правильно оценить обстоятельства по слож-ным вопросам техники, технологии, науки, искусства, литературы и т.д., он вправе назна-чить экспертизу. Экспертиза может поручаться как соответствующим компетентным орга-низациям, так и конкретным специалистам. Экспертиза проводится в со­ответствии с Хо-зяйственным процессуальным кодексом и Законом «О судебной экспертизе».

Эксперт должен дать ответы на все вопросы, постав­ленные ему судом и сторонами, третьими лицами через суд. Эксперт вправе знакомиться с материалами дела, уча­ствовать в заседании, ставить вопросы сторонам и отве­чать на их вопросы.

В случае неполноты заключения эксперта, оставления без ответа отдельных вопро-сов, суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее тому же эксперту. От дополнительной экспертизы следует отличать повтор­ную, которая назначается в тех слу-чаях, когда суд сомне­вается в достоверности и убедительности первоначальной экспер-тизы в связи с недостаточной квалификацией экс­перта или возникновения сомнений в его объективности.

Доказательствами являются также объяснения пред­ставителей сторон, третьих лиц, которые они дают по ходу рассмотрения дела. Хотя стороны и третьи лица являют­ся заин-тересованными в исходе дела, однако игнориро­вать их объяснения нельзя, но оценивать следует более критически по сравнению и с учетом других доказа­тельств.

Крайне редко, но все же доказательствами иногда яв­ляются объяснения должност-ных лиц и иных работни­ков как самих сторон, так и других сторонних организа­ций. Как отмечалось выше, по существу эти лица явля­ются свидетелями, поскольку они дают объя-снения по фактам, которые восприняли с помощью собственных органов чувств. В поло-жении таких лиц могут оказаться и ауди­торы, проводившие проверки по инициативе сто-рон, раз­личных органов или суда. Хотя они несколько необыч­ные свидетели, а, так ска-зать, сведущие лица, но все же это не эксперты, а свидетели, поскольку и они восприни-мали интересующие суд факты с помощью своих органов чувств, проводя соответству-ющие проверки. Поэтому им не сле­дует давать возможности знакомиться с материалами дела и на основании их давать объяснения и даже представ­лять доказательства. В новом Хозяйственном процессу­альном кодексе желательно отказаться от двойственнос­ти право-вого положения всех этих лиц и определить их правовой статус как свидетелей предусмо-трев, в частно­сти, предупреждение их об уголовной ответственности за дачу ложных объя-снений.

В теории и в практике доказательства принято разгра­ничивать и по другим призна-кам. Так, различают пря­мые и косвенные доказательства. Прямыми являются такие, кото-рые непосредственно (прямо) свидетельствуют о доказываемом факте, обстоятельстве. На-пример, при поставке некачественной скоропортящейся продукции, заключение эксперта о порче продукции является пря­мым доказательством. Но если стороны спорят о причи­нах, времени и месте порчи, а продукция доставлялась железной дорогой в течение нескольких суток, то сведе­ния о своевременности или несвоевременности доставки груза, о соблюде-нии в пути температурного режима и т.п., устанавливаемые с помощью соответствующих докумен­тов, будут косвенными доказательствами.

Конечно, на практике отдается предпочтение прямым доказательствам, но и косвен-ные нельзя считать второстепенными. Так, в рассмотренном примере для правильного

разрешения спора недостаточно было установить сам факт поставки некачественной про-дукции, надо было выяснить причины этого с помощью косвенных доказательств.

Принято также делить доказательства на первичные и производные. Применительно к до-кументам — это ориги­налы таковых, подлинники, а во втором случае — копии, выписки из документов. Выше отмечалось, что можно пред­ставлять и те и другие, но в установлен-ных законом слу­чаях необходимы только подлинные документы. Свиде­тельские показа-ния (или как указывается в ст. 30 ХПК, объяснения должностных лиц и других работни-ков) тоже могут быть первичными и производными в зависимости от того, как эти лица во-спринимали соответствующие фак­ты. Если непосредственно, то первичные, если же через посредство других лиц (со слов кого-то), то производные.

Конечно, первичные доказательства ценнее производ­ных, так как в них меньше может быть ошибок, неяснос­тей по тем или иным причинам. Не случайно в свое вре­мя в английском гражданском процессе существовало правило «лучшего доказательства», согласно которому должны были представляться оригиналы документов. Представление копий допускалось лишь в исключитель­ных случаях[[8]](%22%20%5Cl%20%22_ftn8%22%20%5Co%20%22).

Некоторые авторы делят доказательства на личные и предметные в зависимости от того, кто является источни­ком соответствующих сведений. Если физическое лицо (истец, ответчик, третье лицо, свидетель, эксперт), то это личное доказательство. А если источни-ками фактичес­ких данных служит вещь, предмет, то предметное.

Большого практического смысла в этом разграниче­нии нет, так как неважно, от кого или от чего исходят сведения об интересующих суд фактах, главное — в их достовер-ности, убедительности, связи с устанавливаемы­ми обстоятельствами, определяющими правильное разре­шение спора.

В гражданском процессуальном праве Англии и США судебные доказательства подразделяются на достаточные и недостаточные, достоверные и недостоверные, устные и письменные, прямые и непрямые, непосредственные и производные, доброкачественные и недоброкачественные и т.п.[[9]](%22%20%5Cl%20%22_ftn9%22%20%5Co%20%22)

Думается, надобности в столь подробном дроблении  доказательств на указываемые группы нет, тем более, что они охватываются существующими видами доказательств в на-шем процессе.

Предмет доказывания

При сборе и исследовании доказательств важное зна­чение имеет предмет доказывания. Он не ограничивается обычно каким-то одним определенным юридически значимым фактом, а состоит из системы целого ряда фактов, определяющих характер взаимоотношения сторон и наличия или отсутствия правонарушения, особенно в тех случаях, когда спор идет о возмещении убытков или взыс­кании штрафных санкций. А категория этих дел среди .других по количеству занимает ведущее место. Так, в Одесском областном арбитражном суде в 2000 г. было рассмотрено 5482 имущественных спора, что составляет 69,1 % к общему числу разрешенных дел (статотчет за 2000 г.). Деятельность суда и сторон по доказыванию ; по делам данной категории имеет определенную специ­фику и сложности. Здесь важно прежде всего разграничить обязанности каждой стороны по доказыванию тех или иных фактов.

Известно, что хозяйственное правонарушение, так же как и гражданское, состоит из четырех элементов (осно­ваний ответственности). К ним относятся:

а) противоправное деяние;

б) убытки, причиненные потерпевшему;

в) причинная связь между деянием и убытками;

г) вина правонарушителя45.

Для хозяйственно-правовой ответственности в виде возмещения убытков необходимо наличие всех указанных элементов. Какие же из них должна доказать каж-

45 См.: *Матвеев Г.К.* Основания гражданско-правовой от­ветственности.— М., 1970.— С. 9; *Грибанов В.П.* Ответствен-Вость сторон по договору поставки.— М., 1962.— С. 8; *Мале-Цн Н.С.* Имущественная ответственность в хозяйственных от­ношениях.— М., 1968.— С. 22.

дая сторона в соответствии со ст. 33 ХПК? Понятно, что факт противоправного деяния должен доказать истец, права которого нарушены ответчиком. Известно, что про­тивоправным деянием может быть как действие, так и бездействие правонарушителя, выразившееся в наруше­нии законодательства или условий договора. Вот это и должен доказать истец. Очевидно, что и причиненные убытки, размер их опять-таки обязан доказать истец. Под убытками имеются в виду произведенные потерпевшим расходы, утрата или повреждение его имущества, а также не полученные доходы, которые он получил бы, если бы не было правонарушения (ст. 203 ГК).

Естественно, что и причинную связь между противо­правным деянием и убытками обязан доказывать также тот, кто обращается в суд за защитой своих прав, посколь­ку все эти три элемента непосредственно, тесно связаны между собой.

О причинной связи в гражданских и хозяйственных правонарушениях существует несколько различных мне­ний среди ученых. Наиболее распространенными среди них являются:

1) теория необходимой и случайной причинной связи;

2) теория прямой и косвенной причинной связи46.

Не останавливаясь подробно на рассмотрении их, от­метим лишь, что для ответственности по хозяйственному правонарушению необходима такая связь между проти­воправным деянием и убытками, из которой было бы видно, что убытки возникли именно в результате этого противоправного деяния.

Таким образом, из четырех элементов правонаруше­ния три должен обосновать и доказать истец. А вот вину правонарушителя он доказывать не должен, так как со­гласно ст. 209 ГК УССР вина правонарушителя предпо­лагается. Если последний считает, что не виновен, то обя­зан это доказать. Следовательно, в хозяйственных право­нарушениях, в отличие от уголовного права, где вину обвиняемого необходимо доказать, действует принцип от-противного — вина предполагается, но ее можно опровер­гать. И это должен делать правонарушитель.

46 См. подробнее: *Абрамов НА.* Применение теории причив-ной связи в арбитражной практике // Сов. государство и при' во.— 1972.— № 8.— С. 85-88.

Следует иметь в виду, что в тех случаях, когда речь идет об ответственности в виде уплаты неустойки (штрафа, пени), состав хозяйственного правонарушения состоит не из че­тырех, а из двух элементов — противоправного деяния и вины правонарушителя. Если убытки у потерпевшего и были, но он их не требует, а предъявляет иск только о взыс­кании неустойки, штрафа, пени, то не надо доказывать ни сам факт убытков, ни причинную связь между ними и противоправным деянием. Достаточно доказать сам факт противоправного деяния с учетом того, что вина правона­рушителя предполагается. Это положение однозначно при­знается как в науке, так и на практике47. 1    Разграничение обязанностей сторон по доказыванию различных элементов, оснований ответственности имеет важное значение как для сторон, давая им возможность сосредоточить внимание на определенных обстоятельствах, так и для суда, который получает возможность четко ори­ентироваться в том, какие доказательства по каким воп­росам должна представить та или иная сторона. Однако следует иметь в виду, что рассматриваемые разграниче­ния обязанностей сторон по доказыванию не являются абсолютными. Оно не означает, например, что ответчик не может представлять доказательства в опровержение самого факта правонарушения или размера убытков, при­чиненных потерпевшему. Так и истец не лишен права опровергать факты, представляемые ответчиком в обосно­вание своей невиновности.

Все доказательства, связанные с доказыванием элемен­тов, оснований ответственности, непосредственно касают­ся юридических фактов материально-правового характе­ра. Так, в рассмотренном выше примере о поставке недо­брокачественной скоропортящейся продукции такими Фактами являлись наличие договора между сторонами, на основании которого отгружалась продукция, факт порчи ее, причины порчи, размер убытка, вина отправителя или Перевозчика и т.п. То есть факты, определяющие харак-твр правоотношений сторон, правонарушение, характери-8Ующие его признаки. Это все то, что входит в предмет Дрказывания, т.е. юридические факты, порождающие со­ответствующие последствия для сторон. Но для разреше-

47 См.: *Малеин Н.С.* Указ, соч.— С. 19; *Грибанов В.П.* Указ. СОг>-~ С. 11.

ния спора эти факты должны быть доказаны. Эта цель достигается с помощью доказательственных фактов. В дан­ном случае ими будут договор сторон, заключение экс­пертизы о порче продукции, транспортные документы о решении охлаждения продукции при перевозке и т.д.

М.К. Треушников обоснованно разграничивает дока­зываемые юридические факты материально-правового характера и доказательственные факты, с помощью кото­рых устанавливаются первые. Кроме того, он выделяет еще третью группу фактов при доказывании — факты, имеющие сугубо процессуальное значение48. Здесь име­ются в виду факты, без которых процесс не может воз­никнуть или, возникнув, может быть прекращен. Сюда относятся соблюдение истцом доарбитражного порядка урегулирования Споров в предусмотренных законом слу­чаях, легитимация истцом ответчика и самого себя, фак­ты, указывающие на ошибочное возбуждение дела (ст. 62 ХПК) или неправильное оформление исковых материа­лов (ст. 63 ХПК) и т.п.

Такое разграничение доказательств является правомер­ным и способствует более четкой, целенаправленной дея­тельности сторон и суда при рассмотрении споров.

С предметом доказывания тесно связаны понятия относимости и допустимости доказательств.

**Относимость, допустимость доказательств и факты, не требующие доказательств**

Относимость доказательств означает, что суду следует представлять только те доказательства, которые относят ся к предмету доказывания, к обстоятельствам, имеющим значение для разрешения спора. Этим самым достигает ся экономичность и динамичность процесса. Стороны не должны загромождать дело документами, иными матери алами, которые не относятся к существу спора. Нельзя рассчитывать на то, что чем больше представишь доказа­тельств, тем позиция твоя будет убедительнее. Дело не в количестве представленных материалов, а в достовернос-

48 См.: Арбитражный процесс / Под ред. М.К. Треушнико-ва.— С. 88.

ти, убедительности их. Принимая исковое заявление и видя, что к нему приложены материалы, не имеющие от­ношения к существу спора, судья вправе возвратить его для дооформления. Хотя ст. 63 ХПК в настоящее время этого не предусматривает, но такие действия судьи соот­ветствовали бы ст. 34 ХПК.

Относимость доказательств не следует путать с допус­тимостью их. Если в первом случае речь идет о количе­ственных показателях, то во втором, можно сказать, мы имеем дело с качественными характеристиками доказа­тельств. Ранее уже отмечалось, что по некоторым видам споров закон предусматривает представление только оп­ределенных доказательств. Это касается прежде всего спо­ров по перевозкам грузов. Так, согласно п. 130 Устава железных дорог Украины при предъявлении претензий и исков к перевозчику в связи с утратой грузов, недостачей, повреждением, просрочкой в доставке груза, утраты бага­жа должны представляться в оригинале соответственно накладная, багажная и грузобагажная квитанции и ком­мерческий акт (не все, а только те, которые должны за­свидетельствовать соответствующий факт неисправной пе­ревозки).

Заменять эти доказательства другими потерпевшая сторона не вправе, и если их у нее не окажется, она не '^сможет обратиться в суд.

С предметом доказывания связаны также общеизвест­ные, преюдикционные и презюмируемые факты (ст. 35 ХПК).

Общеизвестными фактами, имеющими доказательствен­ное значение, являются такие, которые известны всем или широкому кругу лиц, в том числе судьям, в определен­ном регионе. Например, в ноябре 2000 г. в силу стихий­ного бедствия в некоторых областях Украины, в частно­сти, в северных районах Одесской области, возникли боль­шие разрушения электросетей, связи, дорог и т.д. Это вызвало нарушение нормальной деятельности многих предприятий и организаций. Независимо от этого неко­торые контрагенты их требовали выполнения обязательств, а при невыполнении — уплаты неустойки. И если нару­шение обязательств возникло в силу указанных обстоя­тельств, ответчики не должны были доказывать их, так как они являлись общеизвестным фактом.

Не требуют доказывания и так называемые преюди­циальные факты. Ими являются такие, которые установ­лены ранее решением суда или другого органа по спо­рам тех же сторон. Так, третье лицо, участвовавшее в деле на стороне ответчика по спору о поставке недоброкаче­ственной продукции по вине третьего лица, при взыска­нии с ответчика убытков, неустойки не вправе будет оспа­ривать решение суда при предъявлении к нему регрес-сного иска ответчиком. Оно вправе было обжаловать это решение. Но если этого не было сделано, решение суда не пересмотрено, то оспаривать его в новом процессе нельзя, так как оно приобрело преюдициальную силу, стало обя­зательным в правовом отношении.

Преюдициальную силу в хозяйственном процессе име­ют и вступившие в законную силу решения общих судов в отношении фактов, установленных судом и имеющих значение для разрешения спора (ст. 35 ХПК).

Приговор суда по уголовному делу, вступивший в за­конную силу, также имеет преюдициальное значение по вопросам, имели ли место определенные действия и кем они совершены.

Преюдиция имеет важное значение, так как она пре­дотвращает непризнание, оспаривание одними судами ре­шений, приговоров других по одним и тем же фактам. Это служит авторитету, стабильности, исполнимости су­дебных постановлений.

Хотя вопрос о презюмируемых (предполагаемых) фак­тах разрешается в той же ст. 35, что и об общеизвестных, преюдициальных фактах, однако суть их несколько иная, чем двух последних. Общеизвестные и преюдициальные факты носят как бы абсолютный характер, их не надо доказывать и нельзя опровергать. Презюмируемые фак­ты также не надо доказывать, так как они предполагают­ся существующими в силу закона. Однако можно опро­вергать, доказывать их ошибочность, несостоятельность. Это прямо вытекает из ст. 209 ГК УССР, в которой гово­рится, что ответственность за неисполнение обязательства наступает при наличии вины (кроме случаев, предусмот­ренных законом или договором), но отсутствие вины мо­жет доказывать лицо, нарушившее обязательство. Следо­вательно, как отмечалось ранее, вина правонарушителя заранее предполагается в самом законе, однако ее можно опровергать.

Так, в п. 110 Устава железных дорог Украины указы­вается, что железная дорога несет ответственность за со­хранность груза от момента приема его до момента выда­чи получателю или передачи другому предприятию. А в следующем п. 111 Устава перечисляются обстоятельства, при доказанности которых дорога освобождается от от­ветственности. Такими обстоятельствами являются, в част­ности:

а) груз прибыл в неповрежденном вагоне (контейне­ре) с неповрежденными пломбами отправителя или без пломб, когда такая перевозка разрешается Правилами, а также если груз прибыл в неповрежденном открытом подвижном составе, загруженном средствами отправите­ля и если нет признаков утраты, порчи, повреждения гру­за во время перевозки;

б) недостача, порча, повреждение возникли в результа­те действия природных явлений, связанных с перевозкой груза на открытом подвижном составе, и т.д.

Всего указываются десять обстоятельств, при доказан­ности хотя бы одного из них дорога освобождается от ответственности. Но дорога должна доказать это, т.е. оп­ровергнуть презумпцию ее вины, заложенную в ст. 209 ГК и п. 110 Устава.

**Истребование, исследование и оценка доказательств**

Как отмечается в ст. 33 ХПК, доказательства предос­тавляются сторонами и другими участниками процесса. К ним относятся прокурор, третьи лица с самостоятель­ным требованием и без такового. Но, как указывалось выше, нельзя согласиться со ст. 30 ХПК, которая относит к этим лицам также должностных лиц и других работ­ников предприятий, учреждений, организаций, которые вызываются в заседание для дачи объяснений по извест­ным им обстоятельствам, имеющим значение для разре­шения спора. По существу, это свидетели. Следовательно, они сами являются доказательствами как источники фак­тических данных. Но они не должны представлять пись­менные, вещественные доказательства, участвовать в ис­следовании материалов дела. Все это относится к полно­мочиям сторон, третьих лиц, прокурора. И приравнивать к ним свидетелей не следует, так как это приведет к раз­мыванию различий между активными и пассивными участниками процесса, к смешиванию их.

Как говорилось выше, суд не может индеферентно от носиться к собиранию доказательств по делу. Хотя это в основном относится к сторонам, но если представленные сторонами доказательства недостаточны, суд обязан ис­требовать от предприятий и организаций независимо от их участия в деле документы и материалы, необходимые для разрешения дела. Суд может также знакомиться с доказательствами непосредственно в месте их нахожде­ния. В этих случаях суд выступает не только как помощ­ник сторон, но прежде всего как слуга закона в интересах полного и беспристрастного выяснения истины в целях правильного разрешения дела.

В исследовании собранных доказательств участвует не только суд, но и стороны, и другие активные участники процесса. Они вправе знакомиться с материалами дела, делать из них выписки, давать объяснения по ним, зада­вать вопросы друг другу.

Гражданский процессуальный кодекс Украины и АПК РФ знают такой институт, как исследование доказательств судом, не рассматривающим дело. Думается, что этот про­бел ХПК Украины следует устранить в новом ХПК, так как в процессе иногда возникает необходимость ознако­миться с материальными предметами, получить объясне­ния от лиц, находящихся в других областях или даже в другом государстве. В этом случае суд, рассматриваю­щий дело по существу, должен вынести определение, в котором поручить суду, находящемуся в другом месте, исследовать соответствующее доказательство и протокол исследования представить суду, который поручал провес­ти соответствующее действие.

Отсутствует в нашем действующем кодексе и такой институт, как обеспечение доказательств. Этим может воспользоваться недобросовестный ответчик, который, получив копию искового заявления, может предпринять меры по уничтожению важных доказательств, в частно­сти, вещественных, письменных. Чтобы это предупредить, надо установить право истца при подаче искового заявле­ния просить суд об обеспечении определенного доказа­тельства так же, как он имеет право просить суд об обес­печении иска.

Оценка доказательств судом осуществляется на осно­ве сопоставления всей совокупности их, исследованных в заседании. Никакие доказательства не имеют заранее ус­тановленной силы. В частности, он может отвергнуть под­линные документы одной стороны и положить в основу копии другой. Не имеет для суда предопределяющего значения и заключение экспертизы. Суд вправе не согла­ситься с ним, указав в решении причины этого. Не явля­ется для суда предопределяющим и соглашение сторон по поводу определенных обстоятельств. Суд должен про­верить, не является ли оно недобросовестным, направлен­ным в ущерб интересов третьих лиц или в обход закона. И если это так, то отклонить его.

# Заключение

            Подводя итоги всего вышесказанного можно сделать вывод, что доказательства действительно важны для хозяйственного судопроизводства, для верного рассмотрения спора между сторонами, защиты законных прав и интересов граждан и юридических лиц, что является основной задачей хозяйственного судопроизводства.

Мы установили, что именно является доказыванием в хозяйственном процессуаль-ном праве. Деятельность сторон, суда и других участни­ков процесса по установлению юридических фактов (об­стоятельств), имеющих значение для разрешения спора, с по-мощью установленных законом средств и является доказыванием в хозяйственном проце-ссе. Раскрыли понятие доказательства по действующему законодательству: доказательст-вами являются любые факти­ческие данные, на основании которых хозяйственный суд в определенном законом порядке устанавливает нали­чие или отсутствие обстоятельств, на которых основыва­ются требования и возражения сторон. Изучили виды доказательств в хозяйственном процессе. Среди них:

-письменные доказательства;

-вещественные доказательства;

-заключение экспертизы;

-объяснение представителей сторон;

-третьих лиц с самостоятельным требованием и без такового;

-объяснения должностных лиц и других работников предприятий, учреждений и организаций, не только уча­ствующих в деле.

Главнейшую роль в процессе доказывания имеет его предмет. Абрамов указывает, что ,как предмет, из четырех элементов правонаруше­ния(противоправность, убытки, при-чинная связь, вина) три должен обосновать и доказать истец(кроме вины, она презюмиру-ется).

# Немалую роль в процессе доказывания играет правильное истребование, исследо-вание и оценка доказательств. От этого порой зависит скорость и динамика процесса.

            Хотелось бы выразить благодарность господину Абрамову, за немалый практиче-ский вклад в науку хозяйственного процессуального права. В его книге: «Хозяйственно-процессуальное право Украины», четко и лаконично описываются все элементы присущие данному предмету общевузовской подготовки. В настоящей работе эта книга взята за ос-нову.
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