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## Введение

## 

В первую очередь хотелось бы отметить основные пути исследования в данной дипломной работе. Итак, основная цель дипломной работы раскрыть содержание и сущность двух категорий - уголовного права и религии, а также взаимосвязь между ними, оценить их воздействие на общественные явления, степень эффективности этого воздействия. Общей задачей является изучение этих двух понятий и выработка личного мнения. Поскольку здесь переплетаются наука и мораль, дипломная работа содержит философские, уголовно-правовые, криминологические, социологические, религиозные и иные взгляды. Затрагивается также социальное значение этих двух категорий, степень эффективности в области достижения поставленных перед ними целей. Особенности совершенства и недостатки. А также социальные и уголовно-правовые явления, обусловленные существованием уголовного права и религии. Каким образом эти две категории исторически влияли на становление, совместное существование друг друга. Соотношение уголовного права с различными религиями. Их методы воздействия на общественные отношения. А также уголовно-правовые системы, историческим базисом которых является религия. Проблемы существования уголовного права с различными религиями. Возможные пути разрешения, основанные на собственном мнении. Также затрагиваются вопросы совместного существования нескольких религий в рамках одного государства, их совместное влияние на систему уголовного права и общественные отношения, охраняемые уголовным правом.

Данная тема дипломной работы привлекла меня тем, что она фактически не изучается в рамках курса Уголовного права, хотя на мой взгляд изучение соответствующей проблемы имеет огромное значение в достижении тех целей, которые стоят не только перед уголовным правом, но и перед обществом и государством в целом. Однако внимание на это уделяется лишь поверхностно. Сложность заключается в том, что религия и уголовное право являются абсолютно разными категориями, но все-таки имеют связь, которую редко видят юристы и те, чья сфера является - богослужение. Сознание каждого из них пронизано определенной системой знаний и идей, которые, в общем, имеют противоречия. Поэтому я думаю, что связь между этими категориями теряется в сознании этих людей. На мой взгляд религия и уголовное право должны составлять единое целое общественное явление и изучаться более углубленно. Что эта за связь и в чем она заключается? – вопросы, которые также меня интересуют, и на которые я попытаюсь ответить в рамках дипломной работы. Я не ставлю своей задачей отстоять правовую либо моральную (религиозную) точку зрения, а буду рассматривать эти вещи объективно. Также постараюсь (насколько это возможно) сохранить уголовно-правовой подход к написанию данной дипломной работы. Но, учитывая специфику сущности уголовного права и религии, считаю целесообразным подходить творчески и иногда использовать исторические, философские, политические, социальные, религиозные, научные взгляды в решении задач, поставленных мною в рамках дипломной работы. Поэтому может наблюдаться некоторая размытость уголовно-правового подхода, ибо, только применяя уголовно-правовой метод написания диплома, я не вижу пути разрешения проблем существования, рассматриваемых здесь категорий – уголовного права и религии.

2. Соотношение уголовного права и религии: основные понятия, содержание, сущность и взаимосвязь

Для более глубокого понимания сущности вещей считаю целесообразным определить понятие Уголовного права и религии, хотя бы поверхностно. Итак, что же такое «Уголовное право»? С юридической или научной точки зрения уголовное право – это отрасль права, нормы которой устанавливают принципы уголовной ответственности, применения наказаний за преступления, определяют конкретные деяния, которые являются преступлениями и меры наказания за них. Можно посмотреть на уголовное право как на совокупность юридических норм, содержащих принципы, основания уголовной ответственности, совокупность составов преступлений, основные меры наказания, принципы назначения наказания. Однако существуют и другие философские взгляды, в соответствии с которыми уголовное право – это мера государственного принуждения. Государство пытается защитить себя и общество от преступных посягательств используя при этом уголовное право, как меру государственного принуждения, создает определенный аппарат принуждения. Вся эта структура позволяет определенным образом добиться снижения уровня преступности, в какой-то мере обезопасить общество от не желаемого воздействия на общественные отношения. То есть основными задачами уголовного права является – охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя РФ от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений. (Ст 2 УК. РФ) Все это “достигается” путем закрепления в праве определенных деяний (действий или бездействий) за которые предусматривается уголовная ответственность в виде определенного наказания.

Религия в своей сущности является более широкой категорией и не ограничивается теми целями и задачами, которые стоят перед уголовным правом. Слово религия происходит от латинского religio, что в переводе означает набожность, святыня, предмет культа. Существуют также различные понятия религии. *Религия – мировозрение и мироощущение, а также соответствующее поведение и специфические действия (культ) основанный на вере в существование бога или богов, сверхъестественного; фантастическое отражение в головах людей тех внешних сил, которые господствуют над ними в их повседневной жизни – отражение, в котором земные силы принимают форму неземных.[[1]](#footnote-1)*  Однако понятие это не единственное, поскольку содержит в себе элементы атеизма.[[2]](#footnote-2) Каждая определенная религия, каждое верование есть в то же время известный образ мышления; ведь ни один человек не может верить в то, что противоречит его образу мысли и представлениям. Для человека, верующего в чудеса, чудо не есть нечто противоречащее разуму; оно, наоборот, кажется ему вполне естественным следствием божественного всемогущества, которое тоже является в его глазах совершенно естественным представлением. Человек верующий считает воскресение мертвых таким же понятным и естественным явлением, как восход солнца после его заката, как пробуждение весны после зимы и появление растений из брошенных в землю семян. Вера и религия особенно противоречат разуму только там, где нарушается гармония между мыслями и чувствами человека и его верой и где, следовательно, вера перестает быть непреложной для человека истиной. Поэтому вера является основным регулятором поведения человека. И на мой взгляд, имеет целью создать наиболее гармоничные общественные отношения, воздействуя через мораль и нравственность. Существуют мнения, что религия это есть способ захвата сознания людей и таким образом способ осуществления власти одного класса над другим. Исторически случалось и так, когда религия использовалась в целях осуществления власти одного класса над другим, но с другой стороны религиозная культура всегда сохраняла нормальное общественное поведение людей и даже более того развивала эти общественные отношения. Это было еще тогда, когда право практически не существовало. Поэтому значение и сущность религии можно хорошо посмотреть, окунувшись в глубь истории государства и права.

Каким образом религия соотносится с уголовным правом? Я думаю, прежде всего, в том, что они преследуют общественно-полезные цели. И то и другое пытается оградить общество от нежелательного внутреннего воздействия, которое может его разрушить. Отличие наблюдается в том, что в уголовном праве эта цель является непосредственной. То есть уголовное право непосредственно занимается тем, чтобы обезопасить общество от преступных посягательств. В религии же эта цель является как бы составной частью, и воспринимается как должное. Отличие также наблюдается в методе достижения поставленных перед ними целей. Уголовное право использует императивный метод, в то время как религия использует метод воздействия на сознание человека, путем объяснения истины и сущности вещей, которые человек на протяжении своей жизни пытается понять. Вы когда-нибудь задумывались о смысле жизни? Но как правило никто не находил удовлетворительного ответа на этот вопрос. А также на ряд других вопросов, которые не имеют достаточно обоснованных объяснений. Религия, как правило, находит пути объяснения и поэтому овладевает сознанием людей. Хотя это и не всегда происходит. Поэтому религиозный метод воздействия более эффективен, чем правовой. Попытаюсь это доказать. В чем же все-таки преимущество религиозного метода воздействия в отличии от уголовно-правового. Уголовно правовой, в качестве воздействия на сознание использует путь наказания за определенные преступления. Основными целями наказания является – восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения новых преступлений.[[3]](#footnote-3) Здесь у меня сразу возникает вопрос: “Что такое социальная справедливость?”

При попытке найти на него ответ я столкнулся с множественностью взглядов. В советской энциклопедии существует понятие, что социальная справедливость - это категория морально-правового и социально-политического сознания, понятие о должном, связанное с исторически меняющимися представлениями о неотъемлемых правах человека. Содержит требование соответствия между реальной значимостью различных индивидов (социальных групп) и их социальным положением, между их правами и обязанностями, между деянием и воздаянием, трудом и вознаграждением, преступлением и наказанием и т.п. Несоответствие в этих отношениях оценивается как несправедливость.

С точки зрения уголовного права, восстановление социальной справедливости путем наказания осужденного осуществляется применительно как к обществу в целом, так и к потерпевшему в частности. Социальная справедливость восстанавливается в обществе в возможных пределах: государство частично возмещает причиненный ущерб за счет штрафа, конфискации имущества, исправительных работ и иных видов наказания; граждане убеждаются в том, что государство способно их защитить, обеспечивая наказание преступника и наказывает его в соответствии с законом, исходя из рациональных и социопсихологических соображений, т.е. учитывая начала гуманизма, соразмерности, эффективности. По отношению к потерпевшему социальная справедливость восстанавливается путем защиты его законных прав и интересов, нарушенных преступлением. Реализуя эту цель, наказание должно обеспечить возможность возмещения причиненного вреда и в возможных пределах – соразмерность лишения или ограничения прав и свобод осужденного страданиям потерпевшего, которые он вынужденно претерпел вследствии совершенного преступления.[[4]](#footnote-4)

Освободительные движения в ходе истории неизменно выдвигали требования социальной справедливости. Последовательное утверждение социальной справедливости во всех сферах общественной жизни – важнейший признак социализма. Весь исторический период существования России, начиная с первых князей Рюриковичей, не дает основания утверждать, что был период реализации социальной справедливости, заложенной в душе русского человека. Княжеская дань, насилием наложенная на свободные общины, затем крепостное право, наконец, советский период с его спекуляцией и паразитизмом основывались на понятии «социальная справедливость» — все это далеко от подлинной справедливости. Но в душе русского народа чувство социальной справедливости заложено изначально. Пользуясь его наивностью и доверчивостью, власть, какая бы она не была, паразитировала и тем извращала глубинное чувство справедливости и совести, заложенное в русской душе. Нужна ли социальная справедливость? И что это такое? Распределение общих благ всем поровну? Или же соответственно достоинству и вкладу человека в общее благо? Но последнее явно вступает в противоречие с тем, что вкладывают в понятие социальная справедливость социалисты. С точки зрения тех, кто будет ущемлен, подобная система будет восприниматься как вопиющая несправедливость.

В сущности, нашему уголовному закону почти безразлично, ребенок или взрослый совершает преступление. Да, возраст является обстоятельством, смягчающим вину. Что это означает на практике? Если, например, группа лиц совершает разбойное нападение, взрослому могут дать двенадцать лет, а подростку – десять лет лишения свободы. Вот и весь гуманизм. Основная цель правосудия в отношении несовершеннолетних – это обеспечение благополучия несовершеннолетнего. То есть не наказать и оградить общество, а обеспечить благополучие. Такой категорией, как благополучие юного правонарушителя, наш закон не оперирует и решает только три задачи уголовного правосудия: исправление, недопущение совершения новых преступлений, восстановление социальной справедливости. Можно ухватиться за понятие социальной справедливости, потому что ясно: скорее всего, ребенок-правонарушитель – это ребенок, в отношении которого справедливость была нарушена. Наверняка у него проблемы с родителями и он сам жертва правонарушений, но, к сожалению, наше правосудие не апеллирует к этой цели наказания. В приговорах тщательно анализируются первые две цели, а третья просто учитывается. Таким образом, принять категорию социальная справедливость в ее общепринятом толковании, как наиболее характерной для русской культуры, без оговорок невозможно. Необходимо найти более глубокие основания и категории, обуславливающие социальную справедливость. Хотя к понятию социальной справедливости, ее сущности в уголовном праве можно подходить с различных точек зрения, но все-таки ее восстановление является одной из целей наказания в уголовном праве. И мне бы не хотелось упускать из виду этот момент.

Давайте теперь посмотрим что же такое «социальная справедливость» с религиозной точки зрения? В религии социальная справедливость рассматривается как непричастность греху, праведность, а также божественное правосудие, воздаяние за совершение определенных поступков, принципиально противоречащих религиозным взглядам. Здесь наказание будет определятся богом и оно будет более страшным, чем те, которыми оперирует уголовное право. Для определенного круга людей, такое воздействие более существенно. Но, существует также группа людей, которая не имеет веры в бога, либо их религия противоречит определенным социальным взглядам и общественно опасна. Примером может служить деятельность некоторых сект, культовым обрядом которых, является жертвоприношение людей, а также не верующие люди, являющиеся потенциальными преступниками. Поэтому в отношении этой группы людей без охранительной функции уголовного права никак не обойтись.

В этом наблюдается сущность уголовного права и религии. Они являются неотъемлемым дополнением друг к другу и очень сильно влияют на развитие общественных отношений в государстве, а следовательно и на развитие государства в целом. К тому же, как мы видим, в религии заложены те основные принципы, которые со временем находят свое отражение и в уголовном праве, поэтому связь между ними существует, просто она уходит своими корнями в историю. Но эта связь не непосредственная, а опосредованная — через нравственность. Естественно, поэтому, нужно выяснить характер связи уголовного права с нравственностью, чтобы в итоге лучше понять и характер связи уголовного права с религией. Связь нравственности с религией в историческом рассмотрении очевидна: ни один кодекс нравственных норм, игравший более или менее заметную роль в культурном развитии человечества, не появился иначе, как именно на основе какого-либо религиозного учения. Вопрос состоит в том, чтобы сделать эту связь нравственности и религии очевидной не только в историческом рассмотрении, но и в теоретическом. Исторически несомненная связь нравственности с религией сопровождалась всегда мыслью, чрезвычайно важной именно в теоретическом отношении, — мыслью об абсолютном характере нравственных норм, когда ставилась под сомнение или отрицалась мысль об абсолютном характере нравственных норм. В истории европейской культуры были два периода, когда теоретическая связь между нравственностью и религией, отрицалась, а следовательно и отрицался, прямо или косвенно, абсолютный характер нравственных норм. Первый раз — в V веке до н.э. в Афинах софистами. Во второй раз — в XVII веке в Англии приверженцами так называемой естественной морали. Софисты, отрицая эту связь, выдвинули утверждение, что нравственные правила должны устанавливаться самими индивидуумами для обеспечения достижения ими максимального количества наслаждений (гедонизм) или счастливого самочувствия (эвдемонизм). Приверженцы естественной морали и их последователи в XVIII-XX столетиях утверждают, что нравственность ни в каком обосновании, в том числе и религиозном, не нуждается и что они есть естественное развитие присущего человеческой природе определенного задатка (потребности общения с другими людьми, альтруистического[[5]](#footnote-5) чувства, специального нравственного чувства и т.п.). Обе эти попытки теоретического отрицания связи между нравственностью и религией следует признать неудачными. Попытка софистов свести нравственность к способам обеспечения индивидуума наибольшим количеством наслаждений или простым спокойствием души вообще, строго говоря, к нравственности логического отношения не имеет. Это скорее попытка, правда тоже неудачная, указать на новый, по сравнению с традиционным, смысл жизни. На практике все это свелось к отрицанию традиционной религии, а некоторыми софистами-радикалами — к отрицанию вообще всякой общезначимой нравственности и к отрицанию всякой религии. Такое направление умов софистов было явно зловредным, ибо должно было непременно привести к распаду общественного порядка. Такой финал предвидел Сократ, почему и обрушился на софистов со своей беспощадной критикой.

Попытка приверженцев доктрины «естественной морали» и последующих ее модификаций («автономной этики» Канта, «аксиологической этики» Шелленга) отрицать обусловленность нравственности религией, носит более замысловатый характер по сравнению с аналогичной попыткой древних софистов. Но именно эта замысловатость и сделали ее мало распространенной среди широкой публики. Она известна лишь философски образованным людям — только в качестве теоретического построения. Для обывателей же вся эта затея с «естественной моралью», «автономной этикой» и «аксиологической этикой» означает все то же отрицание традиционной всякой нравственности и традиционной (христианской) или всякой религии. Это и обнаруживалось в форме атеистического марксизма XIX века, богоборческого[[6]](#footnote-6) большевизма и антихристианского нацизма ХХ века, которые в сфере именно нравственности выразились концепциями, так называемой классовой и расовой морали, т.е., в сущности, отрицанием абсолютного характера нравственных норм. Очевидно, что неудача этих попыток отрицать теоретическую связь между религией и нравственностью косвенно заказывает правоту утверждения генетической и логической связи между религией и нравственностью. Связь уголовного права с нравственностью не менее очевидна. Правда, и относительно этой связи нередко высказываются сомнения и ведутся споры. Но сомнения эти и споры носят исключительно академический характер и имеют целью указать на несомненный факт, что область нравственности не исчерпывает собою область уголовного права, что у уголовного права есть и специфическая своя сфера, например, сфера, так называемых технических норм. Тем не менее, никто почти не возражает против известной формулы, емко и четко выражающей характер связи между уголовным правом и нравственностью – уголовное право есть минимум нравственности. Уголовное право – это есть форма защиты нравственности в определенной сфере общественных отношений. То есть, право заключает в себе тот минимум нравственных норм, без которого общественная жизнь вообще неосуществима. Собственно же нравственность содержит в себе нормы морали уже, т.е. превышающие элементарный уровень. Если, например, правовые нормы запрещают убивать, красть, лжесвидетельствовать и т.п., то собственно нравственные нормы призывают любить других людей, жертвовать в пользу их своим имуществом (благотворить), иметь чистые побуждения. Таким образом, право регулирует поступки, нравственность — мотивы поступков. Связь же поступков с мотивами очевидна. Если связь нравственности с религией, с одной стороны, и связь нравственности с уголовным правом, с другой, не может быть с достаточным основанием опровергнута, то тем самым не может быть опровергнута и связь уголовного права с религией, связь генетическая и, что еще более важно, теоретическая.

Отличие их заключается в том, что они имеют различные способы воздействия. Уголовное право использует соответственно правовой, религия – моральный. Однако и тот и другой имеют свои достоинства и недостатки. Уголовное право для охраны общественной безопасности использует меру государственного принуждения – наказание.

Целями уголовного наказания также является исправление осужденного и недопущение совершения новых преступлений. Всегда ли достигаются эти цели?

Недостатком уголовного права, а может быть и всей системы права на мой взгляд является то, что его порой очень трудно применить к тем, кто имеет государственную власть. Это, прежде всего, наблюдается в деятельности должностных лиц, которые позволяют порой себе очень много лишнего, а доказуемость их действий, как правило, довольно затруднительна. Элементарным доказательством может служить то, что осуждение и наказание, как правило, несут мелкие воришки, в больших случаях несовершеннолетние и очень редко настоящие воры, которые воруют намного больше, путем создания организованных групп, а наказания несут реже, чем исполнители. А если сидят авторитетные воры, то, скорее всего потому, что они стали жертвами дележки за власть в уголовном мире. Либо он просто перешел кому-то дорогу, не заплатил и т.д. Поэтому его и посадили. Существует же поговорка: - “Было бы кого посадить, а за что - всегда найдется”. И я думаю, эта поговорка не выросла на пустом месте. Вот и выходит, что у нас легче наказать того, кто украл колбасу, а не того, кто ворует миллиарды. Хотелось бы также отметить, что почти все криминальные авторитеты, осуществляя криминальную деятельность, довольно тесно сотрудничают с представителями силовых структур, органами местного самоуправления и другими представителями государственной власти при этом, пытаясь обеспечить хорошим рабочим местом в этих структурах своих людей. Учитывая то, что они являются авторитетами среди огромного круга людей, они имеют достаточно большие шансы быть выбранными в органы государственной власти и местного самоуправления, либо протолкнуть туда зависящих от них людей. Таким образом, постепенно формируется государственная власть в России, воздействуя своими политическими решениями на общество и государство, создавая в нем новые и новые витки коррупции. Создаются соответствующие законы для легализации определенной деятельности определенного круга лиц. Но, в конце концов, страдают простые люди, которые идут на преступление из-за условий жизни, которые создаются представителями органов власти. Как говорится: - “рыба гниет с головы.”

Уже с воспитания на улице в кругу воровских шаек у человека вырабатывается определенное сознание, которое постепенно складывается в общественное мнение. То есть если в иных странах сказать что ты что-то у кого то украл или обманным путем завладел, очень аморально, то в России это выглядит достаточно авторитетно среди достаточно большого круга людей. А в России воруют почти все. И где гарантия того, что эти люди не будут завтра у власти? Между прочим, если взглянуть на вещи реально нельзя не согласится с тем, что в настоящий момент воров уважают больше чем милиционеров. Может еще и потому, что последние тоже воруют не меньше. Потому мы и наблюдаем сейчас произвол государственной власти, злоупотребление служебными полномочиями, коррупция и иные антиобщественные явления. Все эти антисоциальные явления были заложены при определенных условиях воспитания детей. И эти дети, став взрослыми, укоренили в своем сознании то, что было заложено на протяжении жизни. То есть, создавая нормы уголовного права, государство создает механизмы его осуществления, которые на мой взгляд весьма не совершенны. С помощью этих механизмов невозможно полностью добиться тех целей и задач, которые стоят перед уголовным законом. Зато очень эффективно создается вид правового государства.

Всем вышесказанным я хотел доказать то, что общественное мнение, воспитание, условия жизни вырабатывают определенное сознание у человека, как социального индивида. То есть он видит себя в огромном обществе и живет в нем по тем законам и принципам, в которых был воспитан. Здесь наблюдается огромная сила сознания, которую не может преодолеть даже уголовный закон со всеми своими видами наказаний. По крайней мере, в том виде, в каком существует сейчас. Если человек был вор, воровал всю жизнь, был воспитан в воровском обществе, то он уже заранее готов пойти в тюрьму, для него это романтика, определенный этап жизни, но никак не наказание. Потом опять выйдет будет воровать, и так всю жизнь, но только последующие кражи будут более обдуманней и профессиональней, что доставит не мало хлопот правоохранительным органам при их раскрытии. Не нужно забывать, что эти «хлопоты» являются не только потребителями экономических ресурсов, но и человеческих. В результате на раскрытие более тяжких преступлений не хватает опытных следователей и средств. А если и хватает, то нельзя забывать, откуда они берутся.

В чем же суть и отличие религии от уголовного права. На мой взгляд, эффективность религии проявляется в том, что она контролирует человека изнутри, то есть овладевает его сознанием. Только сознание человека может руководить его действиями. Как правило, в религии закладываются общественно полезные принципы – заповеди, в соответствии с которыми, складывается сознание человека его внутренний мир и культура поведения. Я считаю, что воздействие веры позволяет добиться более ощутимых результатов, чем воздействие уголовного закона. Поэтому связь уголовного права и религии должна существовать, потому что эти категории являются неотъемлемыми в области достижения общественно полезных целей. Конечно, в нашей стране остались пережитки того времени, когда СССР стремился к коммунизму, уничтожались церкви, люди воспитывались в сфере, где не признавалась вера в бога и возможно, что результаты этого мы видим уже сейчас. Следует заметить что страны, где большинство населения верующее, уровень преступности гораздо ниже. Некоторые видят проблему преступности в несовершенстве политики, несовершенстве права, все-таки, на мой взгляд, проблема кроется в сознании людей. А соответствующая политика, соответствующие правовые нормы могут являться причинами и условиями формирования определенного сознания человека, как социального индивида. Из них, скорее всего, на первом месте стоят экономические проблемы. Это же самое доказывают статистические данные, по которым уровень краж намного превосходит остальные преступления. Для полной убедительности можно взглянуть на ряд развитых стран, (Канада, Япония и др.) где преступность сведена к минимуму за счет хорошего социального обеспечения и исторического развития культуры и иных духовных ценностей. А у нас ворует население у государства, а государство у населения, одновременно пытаясь восстановить то, что не хватает, или то, что уже своровали чиновники, ищет пути восстановления так называемой социальной справедливости, подвергая осуждению и уголовному наказанию тех людей, которые порой идут на преступление в связи с тяжелыми жизненными условиями, которые при определении наказания просто учитываются. Тем самым образуется замкнутый круг, который постепенно сжирает сам себя не получая взамен ничего, кроме новых витков инфляции, которая кольцами гигантского удава душит последние ростки жизни в нашей обреченной стране. Здесь в проблеме наблюдается антисоциальное сознание конкретного индивида и не видение проблемы теми, кто возглавляет и руководит государством, либо видят ее, но относятся к ней не очень серьезно. Лично у меня складывается мнение, что государство, либо лица его возглавляющие видят перед собой одну цель – заработать как можно больше денег, пока находишься у власти. Но заработать не путем развития страны, вкладывания огромных инвестиций, а путем вытаскивания того, что осталось. А также создать хаос в стране, чтобы потом прийти к власти. И здесь, между прочим, уголовный закон бессилен, как его можно применить к тем, кто его создает? Теоретически это возможно, но практически это мало вероятно. И тем более, что депутаты имеют неприкосновенность. Я думаю, недостатком уголовного права является то, что уголовный закон предусматривает некоторые составы обобщающим образом. Например, кража – тайное хищение чужого имущества. Однако уголовное право не предусматривает таких составов, которые бы предусматривали завладение чужим имуществом путем принятия определенных законов, подзаконных актов, без которых в принципе можно было бы и обойтись. В которых ссылаются на определенные полезные цели, а в итоге не проработанность закона, и его существование не только не достигает цели, не приносит пользы, а приносит более существенный вред общественным отношениям.

Ответственности за принятие таких нормативных актов, к сожалению, никто не несет, хотя вред причиняемый общественным отношениям во много раз существенней. А сколько их таких принимается? А сколько тратиться на то чтобы содержать весь аппарат государственной власти, реализовывать механизмы осуществления государственной власти, внутри которой сидит почти такой же огромный червь преступности, как и в обычном обществе. Поэтому на мой взгляд, создание более мощной системы морального воздействия на сознание людей, вместе с совершенствованием правовых норм будет более эффективным в достижении общественной пользы в сфере тех целей и задач, которые стоят перед Уголовным кодексом РФ., и вообще перед государством в целом.

Недостатком уголовного права и права вообще, на мой взгляд является то, что в ходе исследования каждый ученый вправе изменить свои выводы и положения. Основываясь на знаниях и выводах, накопленных им, он может в одно время выразить определенное мнение на данную тему, а позже изменить его в результате более углубленных исследований и решения определенных проблем. Его новое понимание заменяет прежние мысли, и он меняет свое мнение. Данный процесс изменений является важной причиной для вариации и к столкновению мнений на уровне индивида. Более того, через несколько лет личность изменит свои идеи и мысли в результате естественных изменений тела, которые повлекут изменения психики и нервной системы. Для мыслителей, законодателей и писателей привычно ревизовать ошибки, менять мнения и свои труды.

Когда человек оказывается еще вовлеченным в великие текущие события, то при различных обстоятельствах его мнения не могут оставаться неизменными. Как бы ни были его мысли спокойны и сбалансированы, штормовое состояние существования разрушит стабильность его мнения и повернет его в новое русло. Когда человек слаб и немощен, он смотрит на мир определенным образом, но как только он достигает власти, либо чувствует свою силу в определенной области, его мировоззрение меняется и пересматривается им со временем. Изменение мировоззрения отражается на манере его разговора и поведении. Это еще раз доказывает наличие вариантов и противоречий во взглядах и мнениях индивида.

В дополнение, просвещенные и прозорливые люди хорошо знают, что уходящие с тропы честности неизбежно блуждают в противоречиях, как бы хитро и тонко ни строили свои расчеты. Долгая жизнь этих людей в обществе усугубляет этот вопрос, являющийся результатом ухода от истины.

Религия содержит глубокие и точные заявления по разному кругу вопросов, устанавливает и легализует принципы и правила для материальной и духовной жизни человека, а также для управления и руководства обществом. Здесь нет места даже малейшим отступлениям и противоречиям. Примером может служить библия и иные источники закрепления различных религиозных взглядов, огромное время существования которых ни в коей мере и нисколько не повлияла на их внутреннюю гармонию и целостность, чего не скажешь о праве.

Это резко отличается от того, что происходит в результате человеческих ошибок и невежества. Человек следует некоему правилу с точки зрения определенной пользы и после некоторого времени понимает, что ошибался. Он отказывается от первого правила и заменяет его другим. Но за это время ошибки уже не поправимы. Это еще раз доказывает несовершенство правовых норм. Тот факт, что в религии нет противоречий, является ярким доказательством истинности и правдивости. Поэтому религия оставляет это на усмотрение человека, чтобы тот мог понять и различить истину от лжи. Хотя многие люди видят в религии некоторые необъяснимые вопросы и противоречия, все-таки на мой взгляд это доказывает нестабильность его взглядов. Если же человек имеет достаточно стабильные взгляды, то религия может свободно завладеть его сознанием.

Когда мы знакомимся с историей Пророка Ислама, мы видим, что в жизни он прошел различные этапы. В одно время он принадлежал к неимущему меньшинству; в другое время в его распоряжении были большие материальные возможности и несметные богатства. Был период слабости, изоляции и общественного бойкота, бремя которых было достаточным, чтобы сломить дух величайшего из людей. Позже он получил такой почет и уважение, что считался лидером одной из сильнейших наций своего времени. Иногда он сталкивался с кризисами войны и ее последствиями, а в другое время жил в атмосфере мира и согласия. Исуус Христос имел тоже большие трудности, однако, это не сломило его принципы. Результат – огромное количество поклоняющихся ему людей. Мы знаем, что изменяющиеся условия жизни оказывают большое влияние на мысли людей, на их отношения друг к другу и к природе. Они представляют такой доминирующий фактор, что могут внести фундаментальные изменения во внутренний и внешний мир, непосредственно связанный с природными обстоятельствами, окружающими их. Изменяющиеся обстоятельства специфичны на каждом этапе человеческой жизни и создают определенный тип мировоззрения человеческих отношений. Среди других, человек достигает преимущество и в исключительных обстоятельствах. Позиции человека никак не едины в соответствии со всеми изменяющимися обстоятельствами. Иногда их можно использовать как средства развития и роста, создания материальных ценностей, а в другое время для формирования идеала. Принимая частичное участие в отношениях к внешнему окружающему миру и выбирая определенный подход к цели своего существования в воссозданном мире, люди формируют свою природу. Конкретно говоря, жизнь мира со всеми проявлениями и изменениями определяет человеческие ценности и выясняет направление их выбора. Более того, изменения под влиянием господствующих условий дня отразились бы в религиозном мировоззрении, и вызванные этим противоречия явно нарушили бы гармонию, характеризующую его стиль.

В противовес методу, которому следуют светские книги, посвященные объяснению и исследованию одной — юридической, исторической, философской, социальной или литературной теме, религия обсуждает много тем, такие, как право, политика, теология-религия, гражданское и уголовное право, мораль и этика, история и десятки других, хотя и не так конкретно. Несмотря на это, абсолютно едина связь с предметом и его стилем. Религия, какая бы она не была, как правило, пронизана уникальным красноречием великолепных выражений, которые, на мой взгляд, являются ярким доказательством их правоты. Религия представляет собой гармоническое единство, ни один из ее законов и принципов не может рассматриваться отдельно от других, и изучение одного принципа является ключом к пониманию всех остальных. Внутренняя взаимосвязь философских и моральных основ религии, ее законов и правил жизни личности и общества, описание поведения и обучения людей, принципы и моральные цели, управляющие обществом, - все это является еще одним ясным доказательством ее чудодейственной природы.

Эти исключительные качества религиозных воззрений, являются неопровержимым доказательством ее превосходства над всеми производными человеческой мысли. Они устанавливают, что неповторимость религиозных взглядов берет свой источник от Бога, что реальность вечна и неизменна, ее бесконечная сущность находится совершенно вне факторов, вызывающих изменения, различия и противоречия. В итоге воздействие религии на умы людей гораздо сильнее, нежели воздействие правовых норм, в частности уголовного. Это также доказывается тем, что с момента создания религии, она практически неизменна в отличии от права, которое меняется постоянно и, как правило, выражает волю определенного класса общества.

Религиозные взгляды в своей совокупности, также порождают человеческие противоречия. Разный уровень социально-экономического развития этноконфессиональных государственных объединений, согласно закону неравномерности развития обществ, государств, порождает противоречивое мировоззрение и мироощущение, выраженное в религиозном противостоянии. Если уничтожить веру, то можно уничтожить и саму государственность. Поэтому государства имеют различные, освященные религией нормы государственного, семейного и уголовного права. Религия создает эмоциональные мотивы внутри- и межгосударственного противостояния. Вероисповедание - индикатор этнической симпатии (антипатии). Поэтому этнос стал почти религиозным понятием.

Религиозные нормы - нравственный регулятор земного бытия людей. Люди (этносы) имеют разные идеалы, долгосрочные прогнозы, желанные цели, формирующие различные психологические доминанты (религии), порождающие различные противоречия. В этом наблюдается недостаток религии в целом. Противоречия часто приводят к конфликтам с неизгладимыми последствиями.

Вооруженные конфликты между представителями разных конфессий имеют место и в государствах СНГ. Для примера можно привести факт, когда под знаменами ислама на стороне Абхазии в ходе вооруженного конфликта 1992 -1993 гг. против Грузии сражались моджахеды (“братья-мусульмане”). В Тбилиси страшились раскола Грузии по конфессиональному признаку, ибо среди абхазов - свыше трети мусульман, а кроме того, мусульмане составляют большинство населения входящей в состав Грузии Аджарии. В настоящее время война в Чечне. Противоречия палестинцев с израильтянами.

Противоречие между исламом и христианством - одна из особенностей исторического развития абхазского этноса. В этом народе жива память о гонениях, которым подвергались мусульмане во второй половине ХIХ - начале ХХ веков.

Что касается Российской Федерации, то религиозные противоречия могут иметь место не только в конфликтах между христианами и мусульманами, но и в отношениях между представителями других конфессий. Речь идет о районах распространения буддизма. В Астраханской области, на земле, граничащей с Калмыкией, тлел конфликт из-за желания калмыков-буддистов вернуть себе небольшой участок земли, где стоит в полуразрушенном состоянии построенный еще в 1812 году Хошеутовский хурум (буддистский монастырь).

Все живое живет многообразием, поэтому даже внутри мировых религий мы наблюдаем деление (на суннитов и шиитов - в исламе, на православных и католиков - в христианстве, на хинаяна, махаяна и ламаизм - в буддизме). С одной стороны это и есть недостаток религии в результате которого порождаются различные антисоциальные явления. Хотя уголовное право охраняет свободу совести и вероисповедания, несмотря на те проблемы, которые могут возникнуть на основе существования нескольких религий в рамках одного государства, в сознании одного народа. Получается внутриконфессиональное деление, что может неблагоприятно сказаться на развитии государства, его целостности. Воздействие может достигнуть и норм уголовного права. Исторически внутриконфессиональное деление возникло как необходимость идеологически обеспечить:

1. обособление социальных (этнических) общностей в борьбе за региональное лидерство;
2. процесс возникновения, формирования и функционирования зарождающихся новых центров силы (империй);
3. жизнеспособность новой модели государственного устройства или нового способа общественного производства;
4. создание устойчивого геополитического союза;
5. принадлежность к тому или иному суперэтносу (на его периферии);
6. географическую автономность верующих (взаимная изоляция);
7. утверждение новых жизненных ценностей;
8. необходимость сохранения элементов анимизма[[7]](#footnote-7).

# Поэтому в результате существование нескольких религий в рамках одного государства, может привести к неблагоприятным социальным последствиям. В связи с этим, наблюдается необходимость воздействия на социальные отношения с помощью уголовно-правовых методов воздействия, которые, к сожалению, не всегда бывают эффективны в этом случае. Наиболее важным критерием является непосредственное правовое воздействие на урегулирование споров между различными конфессиями. Существование только уголовно-правовых методов урегулирования, на мой взгляд никогда не смогут решить данной проблемы, хотя они играют немаловажную роль в решении этой проблемы. Это еще раз доказывает значение и необходимость существования уголовного права.

# Как мы видим, религия стала той базовой точкой опоры, с которой должно происходить развитие государства и права, в том числе и уголовного. Чем же характерен период развития уголовного права в России, и какое влияние оказала на него религия?

# 3. Историческое влияние религии на развитие уголовного права.

Исторически особенная часть уголовного права возникла раньше общей части, ибо сначала возникли конкретные виды общественно опасных деяний, влекущие уголовно-правовые запреты. Библейская заповедь «не убий, не укради» основывается на том факте, что #M12291 841501667убийство#S и кража были самыми древними видами общественно-опасных деяний, от совершения которых предостерегал этот древнейший религиозный памятник. Первые уголовно-правовые запреты возникли из древних обычаев #M12291 841501035кровной мести#S и были направлены на подчинение интересов индивида интересам общества. Самые первые правила человеческого поведения, прежде всего, были направлены на ограничения агрессивного поведения, сохранение человеческого рода и выражались в требованиях: не убивай отца, детей и братьев; не вступай в половую связь с матерью, дочерьми и сестрами и т. п. Уголовное право в целом, с момента его возникновения поначалу носило преимущественно уголовно-репрессивный характер. И, как правило, основывалось на религиозных принципах. «Юридическое общение получает свою специфическую характеристику исторически, прежде всего на фактах #M12291 841500109правонарушений#S. Понятие кражи определяется раньше, чем понятие собственности»[[8]](#footnote-8). Исторически уголовное право развивалось медленно, сохраняя такие формы самозащиты отдельных родов, семей и людей, как кровная месть, талион и система композиций. Но постепенно они вытеснялись #M12291 841502264мерами уголовного наказания#S. До нас дошли законодательные памятники различных древних #M12291 841502472народов#S: Индии (Законы Ману - 1200 г. до н.э.); законы Ассирии (около 1500 г. до н. э.); Судебник вавилонского царя Хаммурапи (1914г. до н. э.); законы хеттов (около 1750 г. до н. э.); еврейские законы (Пятикнижие - около 1400 г. до н. э.); законы Древней #M12291 841502016Греции#S (законы Дракона - 621 г. до н. э. и законы Солона - 409-408 г. г. до н. э.); законы Древнего Рима (законы XII таблиц - 450 г. до н. э.) и др. Все эти #M12291 841502272документы#S свидетельствуют о том, что уголовное право древних государств было направлено, прежде всего, на защиту государства, религии, собственности и личности и носило классовый характер. Одним из древнейших памятников Руси является «#M12291 841501179Русская Правда#S», содержащая нормы гражданского, уголовного и #M12291 841501971процессуального права#S. Этот документ, учитывая уже субъектную сторону преступления, различает убийство на пиру, в ссоре, убийство, не носящее низменного характера от убийства при разбое как более тяжкого преступления. Преступление в #M12291 841501179Русской Правде#S именовалось #M12291 841502677обидой#S, а наказание за нее осуществлялось в соответствие с установленными правилами. При этом преследование обидчика предоставлялось на усмотрение #M12291 841500040потерпевшего#S или его близких родичей. «#M12291 841501179Русская Правда#S» предусматривала преступления, которые преследовались не потерпевшим, а #M12291 841502705общиной#S в целом. В качестве наказания предусматривались: месть, поток и разграбление[[9]](#footnote-9), система выкупов. #M12291 841500372Смертная казнь#S применялась без #M12291 841500469суда#S в порядке расправы #M12291 841501418веча#S или князя над своими противниками.

В Псковской Судной #M12291 841500094грамоте#S 1457 года вопросы уголовного права получили свое дальнейшее развитие. Преступным считалось не только посягательство на личность и собственность, но и на интересы государства. Впервые термин «преступление» на Руси встречается в летописных рассказах XIV века в связи с #M12291 841500380событиями#S 1398 г. В уголовно-правовой литературе отмечается, что в отечественном уголовном праве круг преступных деяний регламентировался далеко не сразу, а постепенно, совпадая первоначально со сферой гражданских правонарушений. Законодательным критерием, обуславливающим необходимость установления уголовно-правового запрета, являлась серьезность нарушения интересов правящих классов и государства, а также значительность вреда. Судебник 1497 г. к преступным деяниям относит «лихое дело». По Судебнику, холоп мог быть субъектом преступления и самостоятельно нести ответственность. Судебник 1497 выделял уже имущественные и государственные преступления. К государственным преступлениям была отнесена крамола (например, отъезд боярина от великого князя к другому князю) и подым (т. е. призыв к воспитанию). За совершение этих преступлений полагалась #M12291 841500372смертная казнь#S. К имущественным преступлениям Судебник относил разбой, татьбу, истребление и повреждение чужого #M12291 841500731имущества#S, а к #M12291 841500171преступлениям против личности#S - убийство (душегубство), #M12291 841502506оскорбление#S действием и словом. Наказание в Судебнике ожесточалось, предусматривалось два вида #M12291 841500824казни#S: смертная и торговая. В Судебнике 1550 г. впервые появился #M12291 841500407состав преступления#S - вынесение незаконного #M12291 841501171решения#S за взятки. Судебник также устанавливал ответственность #M12291 841500511судей#S за умышленное решение. Виновный наказывался за это помимо основного наказания дополнительным битьем кнутом. В Судебнике впервые был предусмотрен состав мошенничества, отпочковавшийся от кражи, а грабеж отграничивался от разбоя, который рассматривался как #M12291 841501788хищение#S, сопряженные с насилием. В царствование Алексея Михайловича в 1649 году было принято Соборное Уложение, в котором содержалось большое количество норм уголовного права. Впервые была сделана попытка провести разграничение между умыслом и #M12291 841502389неосторожностью#S, появились нормы о #M12291 841502385необходимой обороне#S и #M12291 841501017крайней необходимости#S, проводилось различие между отдельными видами соучастников, наблюдалось ужесточение наказаний и усложнение их системы. Уложение предусматривало широкое применение #M12291 841500372смертной казни#S, членовредительские наказания, тюрьму и #M12291 841500431ссылку#S. Усовершенствовалась система особенной части; на первом месте стояли религиозные преступления, затем государственные (#M12291 841501609государственная измена#S, посягательство на жизнь и здоровье царя и т. д.). С точки зрения #M12291 841500614законодательной техники#S, четкости формулировок и полноте, Уложение превосходило современные ему западноевропейские уголовно-правовые законы. Это был первый в нашей стране систематизированный свод законов. 25 тематических глав. Почти тысяча статей. Таких масштабов законотворчества Россия еще не знала. Наконец, это был первый печатный памятник отечественного права. В 1649 году он издавался дважды – каждый раз тиражом по 1200 экземпляров.

В Соборном Уложении законодательно оформлено крепостное право. Расширены права помещиков. Сыск беглых стал бессрочным. Впервые выделены государственные преступления. Уголовно-правовой защите личности монарха отводилось специальная глава. Предусматривалась смертная казнь даже за “обнаружение умысла” совершить преступное деяние против царя.-----------------------------------------------------------------   
 В своде законов получили развитие все отрасли права – административное, финансовое, гражданское, уголовное и другие. Необходимо отметить, что в нем ожесточается система наказаний. Уже в первой главе, определяющей ответственность за преступления против религии и церкви, предусмотрены чуть ли не все виды смертной казни – сожжение (не забыли костры инквизиции), колесование, четвертование, битие батогами и кнутом. В этой главе вводится понятие богохульства. Сюда относят брань в адрес Христа и Богоматери, икон, осквернение креста. Новгородский архиепископ доносил, что в этом старинном русском центре торговли и ремесленничества замечен такой вид богохульства, как попытки “грызть иконы зубами”.…………………………………………   
 Такой вид наказания, как смертная казнь, рассыпан по всему своду законов. Фальшивомонетчикам – заливать в рот раскаленное олово. За измену на поле брани – повешение на виду у неприятеля. За поджог – сожжение. В кинофильме “Белое солнце пустыни” есть такая сцена. Сухов натыкается на закопанного в песок по шею человека. Под палящим солнцем его ждет неминуемая смерть. “Средневековая казнь”, - скажете вы и будете правы. Так вот, такая казнь предусматривалась и Соборным Уложением 1649 года. В отличие от кинофильма, она предназначалась для женщин, которые тем или иным способом лишали жизни своих мужей. Преступницу закапывали в землю по плечи. Днем священник читал перед ней молитвы. На ночь к несчастной приставляли стража для наблюдения: чтобы ей никто не поднес ни кружки воды, ни куска хлеба. И еще – чтобы стаи одичавших голодных собак не “отъели ей голову”. Беспощадные были законы. Жестокие были нравы. Хотя религия в то время в сознании людей занимала одно из первых мест. В царствование Петра I был принят Воинский артикул, содержащий только нормы уголовного права и представлял собой военно-уголовный кодекс без общей части.

Особенностями уголовного права средневековья являлась система голого насилия и открытое неравенство перед законом различных классов и сословий. Уголовное право эпохи средневековья это право сильного и право привилегия. В период средневековья наиболее крупные феодалы устанавливали в своих #M12291 841501440владениях#S свои законы, свое право, которое характеризовалось исключительной жестокостью. Здесь не малое влияние оказывала и церковь. В дошедших до нас многочисленных законодательных памятников средневековья: Саксонское зеркало, составленное между 1198 и 1215 г.г.; Швабское зеркало, изданное между 1250 и 1288 г.; Силезское земское право конца XIV века, #M12291 841500838Каролина#S 1532 г. и др. Указанные законодательные акты усилили черты, характерные для эпохи рабовладельческого строя. Устрашительность, жестокость и неравенство наказаний, обусловленные сословными различиями людей пронизывают всю систему уголовно-правовых норм средневековья. #M12291 841500372Смертная казнь#S, телесные и особенно членовредительские и имущественные наказания, наиболее часто применяются в этот период. #M12291 841501088Лишение свободы#S применяется редко и лишь на закате феодально-абсолютистских государств приобретает некоторое значение. #M12291 841500372Смертная казнь#S была самым распространенным видом наказания. Уложение Карла V #M12291 841500722императора#S Священной Римской #M12291 841500723Империи#S предусматривала #M12291 841500372смертную казнь#S за 44 преступления, французское #M12291 841501678уголовное законодательство#S 18 в. знала 115 видов преступлений, за которые предусматривалась #M12291 841500372смертная казнь#S, а в Англии #M12291 841500372смертная казнь#S применялась к 160 видам преступлений. Испанская #M12291 841500083инквизиция#S сожгла на кострах более 50000 человек за колдовство, а по подсчетам Вольтера в Европе было сожжено более 100 тысяч человек за распространение ереси. В царствование Генриха VIII в Англии за одно только бродяжничество было казнено 72 000 человек, а за свое полувековое пребывание на английском престоле королева Елизавета осуществила около 20000 казней. #M12291 841500372Смертная казнь#S предусматривалась не только за тяжкие преступления, но и за незначительные проступки. Она применялась за ереси, колдовство, убийство, разбой, поджог, #M12291 841501725фальшивомонетничество#S, кражу, мошенничество, прелюбодеяние, кровосмешение, скотоложство, порубку леса, бродяжничество, участие в незаконных сборищах и т. д.

С победой буржуазии, утверждением капиталистических отношений и формальным провозглашением принципа равенства всех перед законом #M12291 841501678уголовное законодательство#S передовых Европейских государств отражает идеи представителей просветительско-гуманистического направления в уголовном праве: #M12291 841502419Монтескье#S, Вольтера и Беккария. Ярчайшим образцом уголовного права, пришедшей к власти буржуазии явился Уголовный кодекс #M12291 841501777Франции#S 1810 г., в основе которого лежали выдвинутые в трудах Монтескье и Беккария принципы «нет преступления, если оно не предусмотрено законом», принцип виновной ответственности лица и принцип соответствия наказания тяжести совершенного преступления и др. Французский уголовный кодекс 1810 г. явился образцом для других, при создании уголовно-правовых систем в ряде европейских государств.

УК 1810г. действовал во Франции на протяжении 182 лет, пока в 1992 г. не был принят новый УК. В России в 19 веке была впервые осуществлена #M12291 841500866кодификация#S #M12291 841501678уголовного законодательства#S, получившая воплощение в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845г. Оно отличалось непомерной громоздкостью и состояло из общей и особенной части. Наказания подразделялись на уголовные и исправительные. К первым относилась: #M12291 841500372смертная казнь#S, #M12291 841500846каторга#S, ссылка, а исправительные наказания для представителей привилегированных сословий заключались в ссылке в Сибирь или отдаленные #M12291 841501117районы#S России. Исправительные наказания были соединены с лишением всех сословных и служебных прав. Кроме основных наказаний применялись еще и наказания дополнительные: церковное покаяние, #M12291 841500995конфискация имущества#S, отдача под #M12291 841502443надзор#S #M12291 841500005полиции#S и др. Особенная часть Уложения предусматривала ответственность за #M12291 841500171преступления: государственные, против личности#S, против семьи и др. В 1885г. после отмены #M12291 841501026крепостного права#S и проведение судебной реформы в Уложение были внесены некоторые нововведения демократического порядка в частности, включен принцип нет преступления без указания о том «в законе». В 1903 г. было принято новое Уголовное уложение, которое лишь частично вступило в действие. Все-таки, какими бы не были наказания в историческом периоде развития уголовного права, все они были направлены на развитие государственности и личности.

И что необходимо отметить, это то, что на протяжении всей истории уголовное право существовало совместно с религией, и результат их совместного существования был налицо. Россия была одна из сильнейших держав. Но даже Англия и Франция сравнительно небольшие государства на протяжении всей истории, были и остаются одними из самых развитых стран мира. Тоже самое можно сказать и про ряд иных стран, где религия была и остается одной из важнейших сфер жизни общества.

После Октябрьского переворота 1917 г. в России, руководствуясь марксистскими догматами о том, что с ликвидацией старого базиса ликвидируется и старая надстройка, большевики отменили все прежние законы. #M12291 841502058Декрет#S № 1 «О суде» 1917 г. провозглашал в качестве основного источника уголовного права революционное #M12291 841500118правосознание#S судей. А это по сути дела оправдывало произвол. «Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г. отказались от таких важнейших принципов как: нет преступления, если оно не предусмотрено законом», и от принципа виновной ответственности, не было в этом законодательном акте особенной части уголовного права, принцип #M12291 841500602законности#S был подменен революционной классовой целесообразностью. Классовый подход пронизывал и первый УК РСФСР 1922 г., состоящий из общей и особенной части, рассматривал в качестве преступления любое общественно-опасное деяние, угрожающее основам советского строя и правопорядку, установленному рабоче-крестьянской властью на переходный к коммунистическому строю период времени, а указание на запрещенность деяния в законе отсутствовало.

Наличие в законе #M12291 841500289аналогии#S давало возможность судебно-следственным органам по собственному усмотрению оценивать то или иное деяние в качестве преступления. Отвергая идеи классического направления в уголовном праве УК 1922 г. пошел по пути заимствования из арсенала социалистической школы ряда реакционных положений, в частности, таких, как «опасное состояние личности», трактуя его с позиций классовой опасности и признавая основанием #M12291 841501671уголовной ответственности#S. При этом принцип виновной ответственности лица отвергался со всей категоричностью. Наказание было заменено «мерами социальной защиты». По этому же пути пошли и Основные начала #M12291 841501678уголовного законодательства#S Союза ССР и Союзных #M12291 841501161республик#S 1924 г. первый общесоюзный уголовно-правовой законодательный акт. В этом документе были сформулированы задачи #M12291 841501678уголовного законодательства#S Союза ССР и союзных республик, определены территориальные пределы действия этого законодательства, проведено разграничение #M12291 841500910компетенции#S в #M12291 841502678области#S #M12291 841501678уголовного законодательства#S между Союзом ССР и союзными республиками. В связи с введением в действие Основных начал возникла необходимость в издании нового уголовного кодекса, который был принят 22 ноября 1926 г.

Общая часть этого кодекса с некоторыми уточнениями воспроизводила Основные начала. УК РСФСР 1926 г., как и УК 1922 г. характеризовался отсутствием в #M12291 841502481определении#S преступления признака противоправности. В нем также закреплялось применение уголовного закона по аналогии. В нем, как и в УК 1922 г. отсутствовал принцип виновной ответственности, а в место наказания фигурировали «меры социальной защиты». Более того, в условиях ожесточения репрессии и начавшегося разгула сталинского террора УК 1926 г. пошел по пути признания #M12291 841502709объективного вменения#S.

УК 1926 г. действовал на протяжении 35 лет, пополняясь новыми нормами, которые сыграли в тридцатые и сороковые годы свою отрицательную роль в обосновании произвола и лили воду на мельницу сталинских репрессий и сводили почти на нет права и свободы граждан и, прежде всего, самую высшую общечеловеческую ценность - #M12291 841500207право на жизнь#S. В этот период уничтожались церкви и почти вся культура России, которая формировалась исторически на протяжении веков. Конечно, ни о каком влиянии религии здесь говорить не приходится. Идея построения коммунизма вселилась в умы необразованных людей и представляла собой своебразную “религию”, которая вытесняла ту, которая существовала исторически.

После разоблачения культа личности Сталина обнаруживается известная демократизация #M12291 841501678уголовного законодательства#S. Принятые в декабре 1958 г. #M12291 841502512Основы #M12291 841501678уголовного Законодательства#S#S Союза ССР и союзных республик и УК РСФСР 1960 г. отказались от аналогии, восстановили принцип нет преступления без указания о том «в законе», твердо встали на путь признания принципа виновной ответственности лица, оставаясь при этом по-прежнему на позициях провозглашения классовых начал советского уголовного права. Вместе с тем в УК 1960 г. наличествовали нормы серьезно ограничивающие права и свободы граждан (ст. 70 антисоветская агитация и пропаганда, ст. 142 о нарушении законов об отделении церкви от государства, ст. 190 распространение заведомо ложных измышлений, порочащих советский государственный и общественный строй и др.; ст. 153 о частнопредпринимательской деятельности и коммерческом #M12291 841500031посредничестве#S и др.). Данные нормы противоречили #M12291 1900204Всеобщей декларации прав человека, #Sпринятой #M12291 841501576Генеральной Ассамблеей ООН#S в 1948 г. и #M12291 1901157Международному пакту о гражданских и политических правах #S1966 г. В период существования советского тоталитарного государства ученые в области уголовного права мало привлекались к разработке законодательных актов. Многие законы разрабатывались аппаратами министерств юстиции, внутренних дел и других ведомств. Определяющими характер этих законодательных актов были указания партийных органов (ЦК КПСС) и отдельных партийных руководителей, что приводило к нарушению системности в законодательстве, созданию конкурирующих норм и норм, не имеющих социальной обусловленности.   
 Превалирование идеологии над правовыми принципами приводило к неадекватной оценке отдельных видов преступлений. Так, за совершение хищения государственного или общественного имущества в особо крупных размерах (свыше 10 тыс. руб.) предусматривалось наказание в виде лишения свободы на срок от 8 до 15 лет с конфискацией имущества, со ссылкой или без таковой или смертная казнь с конфискацией имущества. В то же время, умышленное убийство, совершенное без отягчающих обстоятельств, каралось лишением свободы на срок от 3 до 10 лет (ст. 103 УК РСФСР). Жизнь человека ценилась гораздо меньше, чем государственная собственность! …………………………………………  
 Советское уголовное законодательство отличалось также репрессивным характером, что выражалось не только в судебных санкциях (например, смертная казнь предусматривалась за 15 видов преступлений, не считая воинских), но и в усиленной криминализации, т. е. в установлении уголовной ответственности за весьма широкий круг деяний, а это далеко не всегда было социально и экономически обосновано.   
 Так, (потом отмененная) ст. 154'' УК РСФСР, принятая в период правления Н.С. Хрущева, предусматривала лишение свободы на срок до 2 лет за скупку в государственных или кооперативных магазинах хлеба и других пищевых продуктов для скармливания скоту и птице. Этот закон не был социально обусловлен, так как отсутствие кормов и падеж скота вынуждали крестьян кормить домашний скот хлебом, чтобы спасти его от гибели.

К сожалению марксистко - ленинская теория довольно глубоко вселилась в сознание людей и была определенным историческим этапом в развитии общественного сознания. Несомненно влияние этого сознания мы видим уже сейчас. Но все-таки этот этап был не столь огромный и не вселялся в умы людей из поколения в поколение. Какие бы были последствия судить трудно. Но на сегодняшний день остались люди, которые возрождают религию. Возрождается также и уголовное право, которое можно сказать уже существовало до Великой Октябрьской Революции, хотя бы в форме тех основных принципов, которые заложены в уголовном праве нашего времени. Отличие его заключалось лишь в том, что оно отражало и защищало те общественные отношения, которые были характерны именно для того этапа исторического развития. Принципиально же оно мало изменилось.  
 В настоящее время положение значительно изменилось, и ученые, как правило, стали привлекаться к разработке законопроектов.   
Так, созданию проекта Уголовного кодекса Российской Федерации предшествовали серьезная подготовка, широкое обсуждение научной общественностью, как отдельных актуальных проблем, так и проектов Уголовного кодекса. В итоге в Государственную Думу было внесено 2 проекта УК, подготовленных двумя разными рабочими группами, в которые вошли видные ученые в области уголовного права. В дальнейшем, в результате многократного обсуждения и работы в комитетах Государственной Думы на основе двух проектов был создан объединенный проект, который дорабатывался и уточнялся с учетом замечаний при обсуждении проекта в Думе в первом и во втором чтении.   
Однако на подготовке нового Уголовного кодекса сказалась поспешность, вызванная стремлением аппаратчиков поскорее отчитаться перед высоким начальством о своих "заслугах" в деле создания нового законодательства. В результате проект оказался недоработанным и имеет существенные недостатки, которые вызвали значительное число замечаний правоохранительных ведомств. Поэтому Президент России не подписал первоначальный вариант Кодекса, принятый Государственной Думой.   
Несмотря на то, что в ныне вступившем в силу УК устранены многие недостатки принятого в 1995 г, варианта УК, Кодекс и сейчас вызывает серьезные замечания и содержит значительное число неудачных решений. К таким просчетам приводит ненужная спешка при подготовке законодательства. Опираясь на современные идеи теории познания в сфере обществоведения, наука уголовного права использует ряд конкретных методов: обобщение и анализ следственной практики, исторический, систематический, сравнительный анализ законодательства, анализ уголовной статистики, конкретно-социологические методы (опросы, анкетирование, экспертные оценки); системный метод; метод сравнительного правоведения при изучении зарубежного уголовного законодательства. Применение всех этих методов должно основываться на положениях логики. Наука уголовного права использует также последние достижения социологии, криминологии, психологии, психиатрии. Многие современные проблемы борьбы с преступностью могут быть решены только на основе комплексного изучения вопросов с использованием научных разработок различных отраслей знания.   
Задачами науки уголовного права являются: разработка фундаментальных проблем уголовно-правовой теории, предложений по совершенствованию и развитию уголовного законодательства, обобщение и анализ судебной практики и формулирование рекомендаций по повышению ее эффективности, изучение зарубежного опыта борьбы с преступностью, правовая пропаганда в целях повышения правосознания населения, издание учебной и методической литературы для обеспечения юридического образования в стране. Уголовно-правовая наука должна быть свободна от идеологических штампов, руководствоваться прогрессивными правовыми идеями, в первую очередь о защите прав человека и интересов личности.   
В недалеком прошлом ученые в области уголовного права вынуждены были руководствоваться положениями марксизма, выступлениями руководителей КПСС и советского государства, решениями высших партийных органов.   
Это приводило к ограничению возможностей высказывать свои собственные мысли. Тем не менее, и в советский период существования нашего государства наука уголовного права добилась ряда существенных успехов в разработке доктрины борьбы с преступностью и ряда важных уголовно-правовых институтов.   
 С 1985 г. СССР встал на путь демократических преобразований в направлении создания #M12291 841500242правового государства#S. Серьезным препятствием в реализации этих задач была марксистская идеология с ее классовым подходом по всем социальным явлениям, отрицанием #M12291 841501821частной собственности#S, непоколебимой верой в идеалы коммунизма и т. п. Тем не менее, принятые 2 июля 1991 г. #M12291 841502512Основы #M12291 841501678уголовного законодательства#S#S Союза ССР и республик сумели отразить многие прогрессивные моменты, свидетельствовавшие о том, что общество постепенно стало развиваться в направлении мировой цивилизации.

После распада СССР в декабре 1991г. возникла жгучая потребность в создании нового #M12291 9017477УК РФ, #Sкоторый отражал бы те изменения в политической и социально-экономической жизни нашего общества и учитывал бы требования экономической и правовой реформ и особенности перехода к рыночной экономике. С 1992 г. началась интенсивная работа по созданию нового #M12291 9017477уголовного кодекса #SРоссии. Разработчики проекта, среди которых были известные ученые криминалисты, стремились учесть не только все то новое, что имело место в жизни нашего общества, но и учесть законодательный опыт, опыт правоприменительной деятельности органов #M12291 841500120правосудия#S, а также законодательный опыт ведущих государств Европы, в частности к тому времени были приняты новые уголовные кодексы во Франции и #M12291 841501589Германии#S.

Проект #M12291 9017477УК РФ #Sполучил высшую оценку ведущих криминалистов этих стран. Новый #M12291 9017477УК РФ #Sбыл принят #M12291 841501608Государственной Думой#S 24 мая 1996 года, одобрен #M12291 841500387Советом#S #M12291 841501740Федерации#S 5 июня 1996 г. и подписан Президентом РФ 13 июня 1996г. Кодекс введен в действие с 1 января 1997г. Впервые в истории отечественного #M12291 841501678уголовного законодательства#S перечислены принципы уголовного права и раскрыто их содержание. УК пронизывает идея не классового подхода, а на передний план выдвигается идея защиты важнейших общечеловеческих ценностей, закрепленных #M12291 9004937Конституцией РФ #S1993г. В общей части содержится ряд #M12291 841502654новелл#S: впервые дана четкая категоризация преступлений, содержится более четкая формулировка умысла и неосторожности как форм #M12291 841501431вины#S, наличествует норма о #M12291 841500176преступлениях с двумя формами вины#S, норма об отсутствии ответственности при невиновном причинении вреда, расширен круг обстоятельств, исключающих преступность деяния, содержатся более конкретные нормы о формах и видах соучастия и т.д. Особенная часть поделена на разделы, в основе которых лежит принцип родового объекта, а разделы разделены. На первом месте находятся посвященный #M12291 841500171преступлениям против личности#S, специальный раздел, посвящен #M12291 841500162преступлениям в сфере экономики#S. При разработке проекта #M12291 9017477уголовного кодекса #Sопирались на достижения как отечественной, так и зарубежной науки уголовного права. И тем не менее, даже новый УК имеет ряд недостатков, которые ставят перед правоприменительной практикой трудноразрешимые проблемы. В качестве наиболее яркого примера можно взглянуть на формулировку ч.1ст.12 УК РФ, касающуюся действия уголовного закона в отношении лиц, совершивших преступления вне пределов Российской Федерации. Редакция этой нормы такова, что уголовно ненаказуемыми могут оказаться многие совершенные за границей российскими гражданами преступления против безопасности нашего государства (включая государственную измену), в сфере экономической деятельности, против интересов государственной службы, правосудия, порядка управления и т.д. Но ведь не всякое деяние, являющееся преступным в соответствии с УК России, признается таковым в государстве, на территории которого оно совершается. А ведь оно может быть направленно не только против интересов иностранного государства и его граждан, когда такой подход оправдан, но и против интересов России и ее граждан. В последнем случае требование закона о том, чтобы предусмотренное УК РФ деяние непременно признавалось преступным в государстве, на территории которого оно совершается, в ряде случаев подрывает национальный и реальный принципы действия уголовного закона в пространстве и по кругу лиц. С момента вступления в силу нового УК серьезные проблемы для правоприменительных органов вызывают формулировки некоторых составов преступлений, в которых законодателем не была указана форма вины. Для примера можно обратиться к главе 26 УК РФ “Экологические преступления” в ней содержится около 12 составов преступлений (ст. 246-252, 254, 255, 257, 259, 262), при совершении которых возможна как умышленная, так и неосторожная вина. Однако совершение этих деяний по неосторожности (например, нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ – ст. 246) не влекло за собой уголовной ответственности, поскольку в диспозициях соответствующих статей форма вины вообще не указана. Следовательно, уголовная ответственность была возможна лишь в случаях умышленного совершения указанных преступлений, что в принципе не характерно для экологических преступлений.

Создавшаяся ситуация в какой-то степени разрешена Федеральным законом от 25 июня 1998 г. «О внесении изменений и дополнений в УК РФ», внесшим изменения в редакцию ч.2 ст. 24 УК[[10]](#footnote-10)

Также хотелось бы отметить спорный и очень актуальный вопрос применения смертной казни. Уголовный кодекс РФ исходит из необходимости сохранения смертной казни за особо тяжкие преступления, связанные с умышленным посягательством на жизнь человека (ст.20 Конституции). Видимо законодатель посчитал, что современные криминологические реалии в России таковы, что исключение данной меры общественной безопасности из УК РФ преждевременно. Религия, которую воспринимают большинство россиян (христианство) и которая исторически складывалась в сознании людей, на данном этапе призывает не применять высшую меру наказания. Ибо убийство человека – есть самый большой грех. И с религиозной и с правовой точки зрения, жизнь человека – есть высшая ценность. И государство охраняет жизнь большинства за счет отнятия последней у тех лиц, которые умышленно совершили особо тяжкие преступления против жизни человека. Здесь опять наблюдается противоречие правовых норм. С одной стороны государство охраняет, а с другой забирает жизнь человека. Неужели нельзя найти иные способы охраны жизни большинства населения в альтернативу смертной казни? Если взглянуть на данные уголовной статистики (российской и зарубежной), то она не подтверждает того факта, что с приостановлением, в данное время, применения смертной казни, возросло количество соответствующих преступлений. Лично я, учитывая не проработанность нашего уголовного, уголовно-процессуального законодательства, а также коррупцию во всех ветвях власти, считаю, что смертную казнь необходимо отменить. К сожалению, большинство населения России за применение смертной казни, но мне кажется, что те условия, в которых отбывает наказание пожизненно заключенный, более суровы, нежели смертная казнь. Несомненно, на содержание таких заключенных необходимы определенные средства, но разве можно оценивать жизнь человека деньгами? Если можно, тогда необходимо посчитать, сколько украли в нашей стране и в эквиваленте к этому можно применять смертную казнь к ворам. Но это абсурд. К тому же, возможно, что через какое-то время изменится представление о смертной казни у законодателя (а к этому идет), а жизни людей не вернешь. И возможно в будущем, мы будем говорить о смертной казни, как об ошибке прошлого, тогда зачем совершать ошибки, которые уже никогда не исправить? Может быть, было бы разумным предоставлять право выбора преступнику в отношении применения к нему смертной казни или пожизненного лишения свободы. Кстати, хотелось бы отметить, что не всякая религия против смертной казни, как уголовного наказания. Например, в иудаизме[[11]](#footnote-11) принято различать во всяком преступлении две стороны - вину перед пострадавшими и вину перед Богом. Так вот, по степени наказания предусмотренного Библией преступнику на земле, мы судим о степени виновности перед Богом. Предполагая, что земной суд пользуется властью, ниспосланной ему Всевышним, и т.д. Если хотите, то это вариация Изумрудной скрижали: "На небесах, так же как на земле" в применении к Закону. Поэтому приверженцы этой религии считают, что есть вещи, за которые не нужно наказывать, а нужно **казнить**, потому как преступление тяжкое, *исправления* не предвидится, а самое главное *влияние* (если в живых оставить) остается. То есть такому *здесь* просто не место.

Но существование таких религий, а также уголовного права историческим базисом которого является такая религия не отражает передовое развитие таких государств. Зато является харктерным тормозом, в развитии государства и общества и как правило пытается выразить волеизъявление господствующего класса. Более подробно эту проблему я буду рассматривать в рамках данной дипломной работы.

Все вышесказанное еще раз доказывает, что идеальных законов не существует. И порой безнаказанность порождает новые виды преступлений. А несправедливые наказания являются причинами порождения правового нигилизма и еще более усугубляют криминогенную обстановку в стране. А для того, чтобы каким-то образом сгладить правовые недостатки, на мой взгляд необходимо прилагать огромные усилия и средства для изучения и ликвидации причин и условий, порождающих преступность. Чем и занимается наука криминология. Наказания безусловно влияют на общественное правосознание, но как показывает существующая обстановка они не могут в полной мере решить проблему преступности, что в принципе невозможно вообще, но хотя бы свести ее к минимуму. Вот почему необходима связь между религией и уголовным правом.

4. Проблема влияния определенной религии (шариата) на уголовное право, социальные последствия, возможные способы решения.

Хотелось бы также отметить, что совместное существование, а тем более воздействие религии на уголовное право, не всегда отражает развитие правового государства. Некоторые религии не воспринимают те принципы, которые заложены в правовом государстве. Это сказывается соответственно и на уголовном праве определенных государств. Проблемы эти являются не только внутригосударственными, но и международными. Любое из существующих в мире государств, будь оно и небольшим, способно причинить немало вреда мировому сообществу. Поэтому, есть необходимость изучить опыт других стран, а также посмотреть влияние религии на становление уголовного права. Для примера, можно взглянуть на то, как складывалось уголовное право Судана, внутри которого происходит постоянная борьба уголовно-правовых и религиозных принципов, и какой из этого результат.

Для того, чтобы проиллюстрировать суть проблем, описанных выше, и показать, что прежде, чем вводить шариатское уголовное право на практике, его необходимо реформировать, развить и уточнить. Само собой разумеется, что проблемы, схожие с теми, которые возникали в Судане, возникнут везде, где в современных национальных государствах будет вводиться уголовное шариатское право или совместное существование какой-либо религии и уголовного права. ---

Наиболее значительной датой, связанной с введением в Судане шариатского уголовного права, был сентябрь 1983 г. До этого уголовное право Судана основывалось на британском обычном праве, в том виде, в котором оно было адаптировано в Индии и других британских колониях. Кроме того, как и на протяжении всей суданской истории, во многих частях страны применялось и продолжает применяться местное обычное право.

Я располагаю лишь очень незначительной информацией об уголовном судопроизводстве до 19 века, но могу смело предположить, что исторически сложившаяся модель децентрализованной власти в Судане не могла не отразиться и в этой сфере. Огромная территория и недоступность многих частей страны наряду со сложившейся системой организации населения по племенному и этническому принципу всегда способствовали тому, что управление в Судане было децентрализовано и осуществлялось вождями племен и местными правителями. Объединение страны произошло только после 1821 г., когда страна была завоевана турками и египтянами. Интерес (не такой уж большой) турецко-египетских правителей к делам местных жителей не распространялся за пределы больших городов, где действовали турецко-египетские кодексы, к тому времени уже испытавшие значительное влияние европейского права. Подавляющее же большинство суданцев на протяжении всего турецко-египетского периода жило по местному обычному праву, в мусульманских частях страны подвергшемуся воздействию шариата и до некоторой степени модернизированному им.   
Хотя уже к началу 15 столетия большинство населения Судана приняло ислам, шариат не применялся там, как единая юридическая система, за исключением, возможно, лишь период 1884-1894 годов, т.е. периода махдистского государства. А до этого периода шариатское уголовное право, если и применялось, то чисто номинально и зачастую с большой поправкой на местные обычаи. Например, за убийство и нанесение тяжких телесных повреждений часто выплачивалась *дийя (*штраф), но условия и размер выплаты определялись скорее местными обычаями, чем шариатом.   
 Муххадад Ахмед "ал-Махди", ("ведомый божественной волей"), начал в 1881 г. религиозно-политическую революцию, целью которой он провозгласил свержение "не-исламского" турецко-египетского режима. В результате ал-Махди и его приемник ал-Халифа (халиф) Абдуллахи постановили строго применять шариат, в том числе и шариатское уголовное право, на всей подконтрольной им территории. Поскольку ал-Махди полагал, что исламская юриспруденция, (*фикх)*, исказила и осквернила чистые исходные принципы шариата, махдистская власть запретила все ссылки на исторические школы основоположников исламского права при интерпретации соответствующих текстов Корана и Сунны. Вместо этого, единственным допустимым источником шариата помимо Корана и Сунны стали считаться декреты самого Ал-Махди[[12]](#footnote-12). Хотя считалось, что это был период строгого соблюдения шариата, на самом деле махдистское государство применяло свою собственную версию шариата.   
 Кроме того, на протяжении короткого периода своего существования, это государство переживало бесконечные внутренние смуты, восстания и гражданскую войну, а также постоянные внешние войны. Поэтому у режима просто не было времени и ресурсов, чтобы развить собственные институты и отладить систему уголовного права. Таким образом, опыт махдистского правления не может быть надежной основой для создания современной системы уголовного права.   
 Завоевание страны в 1898 г. силами Великобритании и Египта имело целью уничтожение остатков махдистского государства. После короткого периода полевых судов в стране были введены принципы английского "общего права" и основанные на них своды законов, с соответствующими изменениями, внесенными в них с учетом опыта Индии. В это время колониальные власти готовили местных суданских специалистов с тем, чтобы они со временем заняли места офицеров полиции и судей.   
Хотя после первых лет англо-египетского правления действие этих кодексов формально было распространено на всю территорию Судана, на деле они так и не смогли вытеснить традиционное право в сельских районах и в областях проживания кочевых племен. Когда в 20-х годах нашего века в стране была создана "туземная администрация", в определенных рамках уголовная юрисдикция судов вождей племен и местных правителей была признана официально. т  
 Не удивительно, что после того как подобная система, включающая элементы традиционного права, была институционально оформлена, объявление в январе 1956 г. политической независимости ничего в этой сфере не изменило. Вскоре после объявления независимости в стране развернулась дискуссия по вопросам о будущем конституционном и правовом строе, но вплоть до 1983 г. никакие реальные шаги в направлении изменения природы и содержания существовавшей ранее правовой системы не делались. Тем не менее, корни того, что можно назвать юридическим государственным переворотом 1983 г. следует искать в политических и прочих процессах, которые начались в стране с 1977 г..

Я не буду рассматривать здесь мотивы и механизм юридического государственного переворота, осуществленного в Судане в 1983 г., который ставил своей целью сделать шариат единственной правовой системой Судана. Нас больше интересуют последствия этого принципиального изменения политического курса для уголовного права Судана. В соответствии с новой политикой тотальной исламизации несколько основных кодексов, такие, как Уголовный кодекс, Уголовно-процессуальный кодекс и Закон о правилах дорожного движения были пересмотрены и заново введены в 1983 г. с тем, чтобы новая версия была основана на шариатских принципах. Первый в стране Закон о порядке дачи свидетельских показаний был введен в это же время для того, чтобы укрепить шариатские правила, вводимые в стране вместо общих принципов британского обычного права применительно к порядку дачи показаний. .   
 Конечно, некоторые недоработки того, что принято называть сентябрьскими (1983) законами, можно списать на ту поспешность, с которой они принимались под давлением бывшего президента Джафара Нимейри в еще не сформировавшейся новой политической системе; однако, другие недостатки этих законов отражают главные проблемы применения уголовного права шариата в современных условиях. В предлагаемом ниже кратком критическом обзоре некоторых законов 1983 г. я буду делать упор именно на эти сущностные недостатки, так как аналогичные проблемы, судя по всему, будут возникать всегда, когда историческое шариатское уголовное право будет вводиться в современных национальных государствах. Уголовно-процессуальный кодекс 1983 г., в котором вкратце упоминалось о шариатских наказаниях за убийство и нанесение тяжких телесных повреждений, о праве Верховного судьи издавать циркуляры[[13]](#footnote-13), определяющие, какая из исламских правовых школ будет признана для судов эталонной, а также определялся размер *дийя* (штраф или возмещение), которая должна выплачиваться за убийство или нанесение тяжких телесных повреждений. Во всем остальном УПК явился простым воспроизведением прежнего "светского" Уголовно-процессуального кодекса. В новом кодексе никак не рассматриваются те процедурные вопросы, которые возникают в связи с применением шариатского уголовного права в новых условиях. Например, в кодексе никак не регламентируются отношения между частными лицами, имеющими право требовать компенсацию, и государственными властями в случая убийства или нанесения тяжких телесных повреждений (*худуд и джинайят)*.   
 Поскольку шариатское уголовное право не развилось в единую систему, весь Уголовный кодекс Судана от 1983 г. был сведен к тому, что в старый Уголовный кодекс были добавлены статьи, определяющие наказание за убийство и причинение тяжких телесных повреждений. Принятые прежде принципы общей уголовной ответственности за преступление, совершенное группой лиц, ответственности за подстрекательство к совершению преступления и за попытку совершения преступления были оставлены без изменений. Более того, при отсутствии шариатских правовых норм, регулирующих право обвиняемого на защиту и определяющих условия освобождения от уголовной ответственности, были приняты прежние правила обеспечения защиты и прежний подход к освобождению от уголовной ответственности без учета принципиальных изменений в природе уголовной ответственности в связи с введением наказания за убийство и причинение тяжких телесных повреждений, и возникающих в этой связи последствий. Например, уголовная ответственность не изменялась в тех случаях, когда преступление было совершено по принуждению или если жертва была согласна идти на возможный риск. ------------------------------------------   
 Когда шариатские принципы были применены к общим принципам уголовной ответственности, они еще больше запутали ситуацию. Например, статья 49 Уголовного кодекса 1983 г. вместо четко определенного прежде минимального возраста уголовной ответственности расплывчато упоминает о "возрасте половой зрелости". Это выражение, которое используется в исторических трактатах шариата, создает определенные проблемы, так как пубертат - это переходный период в становлении организма, а не какой-то конкретный возраст, который суды должны принимать во внимание при определении уголовной ответственности. ----------------------------------   
 Кроме того, когда шариатские принципы были включены в статью 64 Уголовного кодекса 1983 г., определяющую какие именно виды наказания могут налагаться в рамках этого кодекса, возникла недопустимая двусмысленность и зависимость от произвола судей. Например, статья 64(3) гласит, что когда в любом из разделов кодекса встречается выражение "тюремное заключение" без указания конкретного срока, это означает тюремное заключение на любой период, который суд сочтет подходящим в данных условиях. Точно также статья 64(8) гласит, что термин "наказание плетьми", упомянутый в любой из статей кодекса без определения числа ударов, может означать любое число ударов от 25 до 100. Такие широкие полномочия судов при вынесении приговора явно восходят к шариатскому принципу (*тазир)*, который вряд ли можно оправдать в современных условиях, так как этот принцип предполагает недопустимо высокую неопределенность и несет в себе угрозу злоупотреблений.   
 Шариатский подход к карам за убийство также был без предварительной проработки наложен на существовавшие прежде законы об убийстве и о порядке предоставления защиты обвиняемым в этих преступлениях, что опять таки привело к некоторой двусмысленности. Например, статья 252 гласит, что преступления, называемые в кодексе термином *катл амд гхила*, точного определения которого кодекс не дает, должны караться смертной казнью. Хотя в исламских трактатах по юриспруденции этим термином пользуются для обозначения отдельных видов убийства с отягощающими обстоятельствами, там также не дается четкого определения того, что именно понимается под этим преступлением. Точно также использование шариатских категорий при определении наказания за убийство дает неожиданные результаты. Например, кодекс признает, что провокация со стороны жертвы или добровольное согласие на смерть может частично служить оправданием и тогда убийство следует рассматривать как полу-убийство (*катл шипх амд*). Это плохо соотносится с исламским религиозным подходом. -------------------------------------------   
 Не проработанность шариатского подхода к хадд хараба или *кат ал-тарик* также весьма ощутима; это видно из того, что в соответствии с Уголовным кодексом 1983 г., под этот *хадд* подводятся многочисленные другие преступления. Кроме применения шариатских наказаний за этот *хадд* по отношению к грабежам и подобным преступлениям, как они определялись предыдущим кодексом, кодекс 1983 г. применяет эти наказания и по отношению к множеству других преступлений, не связанных ни с захватом силой чужой собственности, ни с использованием силы против государства или частных лиц. Возможно, широкое толкование этого *хадда* связано с представлением о том, что подобное поведение представляет собой "нечестие". Однако, если мы учтем, что наказанием за этот *хадд*, как сказано в стихе 5:33 Корана, должна быть либо смертная казнь, либо распятие, либо отсечение правой руки и левой ноги (перекрестная ампутация), либо изгнание, станет очевидно, насколько важно максимально ограничить применение этой статьи. Однако отсутствие четкого определения подобных преступлений в рамках шариата позволяет относить к их числу огромное количество всевозможных правонарушений.   
 Уголовный кодекс 1983 г. также высвечивает те проблемы, которые возникают в связи с применением наказания к не мусульманам. Во-первых, шариатское наказание за кражу (*худуд* *сарика*), (*кат ал-тарик*) и недоказанное обвинение в прелюбодеянии (*казф*) распространяется на всех преступников, независимо от их веры и религиозной принадлежности. И здесь мы опять возвращаемся к определенным вопросам обоснования, которых касались ранее. Остается вопрос: почему не мусульмане должны подвергаться строгим и жестоким наказаниям, продиктованным религиозными верованиями мусульман?--------------------------------------   
 Признавая отчасти правомерность таких сомнений, наказание за преступление - прелюбодеяние (*зина)* кодекс определяет в зависимости от религиозной принадлежности преступников. В соответствии с шариатским подходом, в статье 318 Уголовного кодекса 1983 г. говорится, что шариатское наказание за прелюбодеяние не будет применяться к лицам, "божественная религия" которых предполагает другое наказание за это преступление. В этом случае преступник будет наказан в соответствии с законами собственной веры. Если же религия преступника не предусматривает наказания за это преступление, его нельзя присудить более, чем к 8-10 ударам плетьми и штрафу или к тюремному заключению сроком более, чем на 1 год.===================================   
 Данный раздел уголовного кодекса вызывает серьезные проблемы. Поскольку там не дается определения того, что можно считать "божественной религией", встает вопрос: на основании каких критериев можно определить есть ли у преступника эта "божественная религия"? Должен ли на этот вопрос ответить суд, используя собственные (видимо шариатские) критерии определения того, что есть "божественная религия", или на этот вопрос может ответить сам преступник, исходя из собственной веры? Точно также непонятно, каким образом на основании "божественной религии" преступника следует определять наказание за прелюбодеяние. Будет ли это наказание определяться шариатским судом на основании, видимо, шариатских источников, или наказание будет определяться религиозными авторитетами собственной "божественной веры" преступника. --- -------- ---------------------------------------------------   
 Другая проблема возникает, когда кодекс пытается завуалировать шариатскую дискриминацию на основании религии в отношении преступников не имеющих мусульманской религии. Согласно юристам-основоположникам, наказание имеет место только, если жертва - мусульманин. Бездоказательные обвинения в прелюбодеянии не мусульманина может быть наказано на основании шариатских принципов наказания - *тазира*, но не как уголовное преступление. Конечно при такой системе о правовом государстве говорить не приходится. Основание этого правила шариата - в том, что не мусульманин не обладает качеством "*ихсан*" (моральной чистоты). Такое обоснование, естественно, оскорбительно для не мусульман. И уголовный кодекс при определении преступления в статье 433 не делает различий между мусульманами и не мусульманами, но зато делает их в статье 434 при определении наказания. Но дискриминация на основании религии одинаково неконституционна, относится ли она к определению преступления, или к определению наказания за него..-----------------------------------------------------------------   
 Неудачная попытка кодекса избежать не конституционности в связи с *риддой* (отступничеством) приводит к другой не конституционности. Хотя кодекс прямо не определяет наказание за отступничество, статья ч.3ст.458 говорит, что отсутствие такого определения не исключает применение шариатского наказания за любой проступок (*хадд)*. Поскольку отступничество - единственный *хадд*, который прямо не упоминается в кодексе, смысл статьи - дать возможность наказывать за него, не упоминая его имени. Такую интерпретацию и применила подсекция Специального Аппеляционного Суда по уголовным делам, подтвердив смертный приговор за отступничество Устазу Махмуду Мохаммеду Тахе в январе 1985 г.. Это - прямое нарушения принципа законности, поскольку наказание (и наказание смертной казнью) накладывается за преступление, не определенное в кодексе. Я уже не говорю о том, что такое наказание противоречит основному праву на свободу религии. ------------------------------------  
 Можно утверждать и о не конституционности суданского Акта о порядке дачи свидетельских показаний от 1983 г., где вводится шариатская дискриминация на основании религии и пола. Хотя статья 27 акта говорит, что свидетелем может быть любой нормальный человек, который знает относящиеся к делу факты, ряд других статей этого акта фактически отрицают это право для не мусульман и женщин. Статьи 77 и 78 вводят дискриминацию не мусульман и женщин при свидетельстве по делам *худуд*. Статья 81 гласит, что ни одна статья данного акта не может интерпретироваться так, чтобы она оказалась противоречащей шариату. Так, несмотря на неопределенно-нейтральный текст статьи 27, свидетельские показания оцениваются актом в соответствии с шариатом. Эти проблемы, возникшие в связи с последними реформами в правовой системе Судана, призванными усилить роль шариатских принципов в уголовном праве, будут возникать в любой стране, которая попытается ввести шариатское уголовное право, не решив предварительно те проблемы, о которых я говорил выше. Было бы полезно также упомянуть о человеческом и политическом измерении суданского опыта. Еще раз следует подчеркнуть, что суданский опыт может служить ясной и четкой иллюстрацией этого человеческого и политического измерения, и что сложившаяся ситуация может быть характерна не только для уголовного права Судана. В дальнейшем я буду рассматривать ситуацию, сложившеюся в Чеченской Республике Ичкерия, уголовный кодекс которой, принятый в 1996г. являлся точной копией Уголовного кодекса Судана. Поэтому на изучение этой проблемы, я посвятил большую часть дипломной работы.

Шариатское уголовное право было введено в Судане в то время, когда страна переживала острые экономические трудности. Подавляющее большинство населения живет в условиях крайней бедности. Неудивительно, что в этих условиях для многих людей единственно возможным образом жизни становится воровство и совершение иных преступлений против собственности. Не было сделано никаких серьезных попыток удовлетворить экономические потребности этих людей, но создавая соответствующий антураж для введения в действие шариатской системы наказаний, президент Нимейри в сентябре 1983 г. сделал серьезный шаг, освободив из тюрем по всему Судану примерно тринадцать тысяч отбывавших заключение преступников. Чтобы помочь этим преступникам (многие из которых были самыми обычными уголовниками и рецидивистами, проведшими большую часть своей жизни в тюрьме) начать новую честную жизнь, каждому из них при освобождении была вручена сумма, равная минимальной месячной зарплате. Неудивительно поэтому, что некоторые из тех, кого освободили из Центральной тюрьмы в Хартуме, всего через несколько часов были вновь арестованы полицией за совершение новых преступлений. В соответствии с новой системой наказаний некоторые из первых ампутаций рук и ступней за воровство(*худуд* *сарика*) и грабеж(*кат ал-тарик*), были произведены в отношении как раз этих, недавно освобожденных лиц.--------------------------   
 Кроме того, хотя большинство суданцев номинально являются мусульманами, их обычное поведение с трудом согласуется с религиозными догмами ислама. Многие суданцы-мусульмане имеют обыкновение пить опьяняющие напитки, не слишком обременяя себя размышлениями о том, что шариат это запрещает. Многие бедные женщины даже содержат себя и свои семьи, занимаясь изготовлением и продажей пива и других алкогольных напитков в основных городах страны, включая столицу Хартум. Для просвещения и помощи таким суданцам-мусульманам, ежедневно нарушающим нормы шариата, до введения суровых уголовных наказаний за подобные нарушения не было принято никаких специальных мер. Вследствие этого наказания за определенные виды преступлений применялись в исключительно широких масштабах. ===============  
 Многие из тех, кто подвергся суровым шариатским наказаниям, были суданскими не мусульманами, не признающими религиозного обоснования исламской системы наказаний. Поэтому нет ничего удивительного, что некоторые лидеры суданских не мусульман выступили с протестами против введения в стране шариатской системы наказаний. Так, в заявлении, подписанном суданскими католическими епископами и руководителями Епископальной церкви, Суданской церкви Христа, Пресвитерианской церкви Судана и Суданского совета церквей, говорилось: "мусульмане должны жить по установлениям своей веры. Но они не имеют никакого права навязывать свои убеждения тем, кто придерживается иных верований". Христианские пастыри возражали "против принудительного распространения исламского шариата на всех граждан, независимо от их веры" и "против провозглашения Судана исламским государством, невзирая на то, что более трети его граждан – не мусульмане". И далее в заявлении утверждалось: "политика, которая навязывает единообразие без учета фактического многообразия общества, не ведет к укреплению единства и мира. Путь к единству и миру проходит через понимание, взаимное уважение и диалог". -------------------------   
 Другие суданские не мусульмане в негодовании ответили на введение шариата вооруженным восстанием. Такое развитие событий подводит нас к политическим аспектам шариатского курса. Однако для понимания этих аспектов следует обратиться к запутанной проблеме южного Судана. Существует много причин для конфликта между мусульманским и в известной мере арабизированным северным Суданом и в большинстве своем немусульманским африканским населением южного Судана . Помимо недоверия и враждебности, глубоко укоренившихся в отношениях между двумя частями страны, южные суданцы испытывают недовольство, вызванное политическими и экономическими причинами, - ведь в пропорциональном отношении они ущемлены и в отношении доступа к политической власти и в плане экономического развития. Кроме того, южный немусульманский Судан опасался проведения в жизнь мусульманским севером шариатских законов, поскольку южане понимали, что это нанесет ущерб их основным гражданским правам. Эти и иные причины привели к первому мятежу, поднятому южанами, служившими в суданской армии, накануне получения страной независимости в августе 1955 г. Вскоре этот мятеж превратился в полномасштабную гражданскую войну, продолжавшуюся примерно 17 лет и завершившуюся политическим урегулированием, известным под названием Аддис-Абебского соглашения 1972 г., по которому юг получил региональную автономию и гарантии основных прав, закрепленные в Конституции 1973 г.. В результате этого урегулирования южный регион вплоть до начала 80-х годов существовал в условиях относительной политической стабильности и экономического развития.   
 Несколько акций, осуществленных в конце 1970 - начале 1980-х правительством тогдашнего президента Нимейри[[14]](#footnote-14), были однако восприняты южными суданцами как свидетельство недобросовестности и стремления лишить их прав, приобретенных по соглашению 1972 г. Опасения южных суданцев подтвердились, когда 5 июня 1983 г. президент Нимейри в нарушение Конституции Судана и Аддис-Абебских соглашений принял решение разделить южный регион на три отдельных региона. Всего через несколько месяцев после этого, в сентябре 1983 г. Нимейри распространил действие законов шариата на всю страну. Это радикальное решение подлило масло в огонь нового мятежа, который к тому моменту уже начался на юге, и страна вновь была ввергнута в широкомасштабную и вызвавшую громадные жертвы гражданскую войну. -----------------------------------  
 Хотя наблюдатели могут расходиться в оценках различных социальных, экономических и политических причин конфликта между севером и югом Судана, все же они не могут не согласиться с тем, что введение шариата стало важнейшей, если не основной причиной нынешней фазы гражданской войны. В любом случае, зрелище ампутаций и других суровых наказаний, применяемых в отношении не мусульман, в сочетании с явной дискриминацией на религиозной почве, побуждают суданских не мусульман продолжать гражданскую войну. -------------------------  
 Наблюдатели также не могут не согласиться, что возобновление гражданской войны в южной части страны усугубило экономические и политические проблемы Судана и способствовало падению бывшего президента Нимейри. Пытаясь достичь нового политического урегулирования конфликта, нынешнее правительство Судана неоднократно обещало отменить законы, введенные в 1983 г. Однако вплоть до настоящего момента ему так и не удалось этого сделать, поскольку перспектива реализации этих обещаний ставит правительство страны перед трудной дилеммой. С одной стороны, электорат основных партий севера требует применения шариата и, либо сохранения в силе законов 1983 г., либо замены их на так называемые замещающие исламские законы. С другой стороны, в какой бы форме шариат ни применялся, его применение будет порождать проблемы конституционного и практического плана. Единственным решением этой дилеммы стали бы ревизия и реформирование принципов шариата как в сфере уголовного права, так и в других сферах с тем, чтобы избавиться от всех конституционных и прочих проблем, порождаемых его применением в современном национальном государстве. Примером того, что шариат показал свое влияние на уголовное право РФ может служить тот факт, когда Осенью 1996 года Указом тогдашнего президента Чеченской Республики Ичкерия З.Яндарбиева вместо действовавшего ранее Уголовного кодекса (УК) РФ был введен в действие новый кодекс — УК ЧРИ. В начале сентября 1996 г. текст УК был опубликован в правительственной газете «Ичкерия».

Многие из статей данного Уголовного кодекса нарушают основные права и свободы, которые, в соответствии **со статьей 4 Международного Пакта о гражданских и политических правах**, не могут быть ограничены даже в условиях чрезвычайного положения. Это абсолютные и неотъемлемые права и свободы человека. Отступление от обязательств соблюдать эти права и свободы не может быть оправдано ничем. Среди такого рода положений вводимого в Чечне шариатского кодекса, — от бесчеловечного, жестокого или унижающего человеческое достоинство наказания и права на беспристрастный и справедливый суд при надлежащих гарантиях прав обвиняемого, следует выделить статью 126 УК ЧРИ, предусматривавшую наказание (смертную казнь) за вероотступничество от религии ислама. Свобода совести и религии в точном смысле **статьи 18 Международного пакта о гражданских и политических правах** включает право свободно и гласно выбирать и менять религию или убеждения. Это неотъемлемое и абсолютное право. Введение в Уголовный кодекс наказания за вероотступничество не может быть оправдано никакими обстоятельствами и традициями. В ряде статей Кодекса проводилось различие между гражданами, исповедующими ислам, и иными лицами. Причем для мусульман устанавливались, как правило, более строгие наказания либо вообще наказания предусмотрены только для этой категории граждан (ст.78 — употребление спиртных напитков, ст.126 — вероотступничество от ислама). Нет сомнений, что в основе этого лежали благие намерения и попытка соединить положения шариата и требования веротерпимости. Однако, несмотря на благородные намерения, само по себе это разграничение явилось прямым нарушением одного из фундаментальных принципов международного права — *равенства граждан перед законом независимо от убеждений и религии и запрета дискриминации в какой бы то ни было форме*. Эти нормы содержатся **в статьях 2 и 26 Международного пакта о гражданских и политических правах.**

Со времени покорения Северного Кавказа здесь одновременно существовало три формы законодательства: государственное (Российской империи, а затем ее преемника - СССР), исламское (шариат) и адат - право, основанное на традициях и обычаях. Причем шариатская юриспруденция по многим положениям больше тяготела к российской, нежели к адату. Примечательно, что, создав имамат[[15]](#footnote-15), Шамиль предпринимал меры по уничтожению правовой системы адата. В советское время на Северном Кавказе доминировал государственный юридический канон. На втором месте по влиянию на общественную жизнь безусловно стоял адат, а не шариат. В сельской местности при всех важных вопросах учитывалось мнение старейшин, а в Чечено- Ингушетии даже была создана специальная комиссия по примирению. Специалисты высказывают мнение, что подобное мирное существование трех юридических систем было возможно только при жесткой тоталитарной власти. В послеперестроечный период федеральные власти столкнулись с серьезной проблемой, для определения которой подходит термин Сэмюэля Хантингтона "конфликт цивилизаций". Очевидно, что западноевропейские демократические институты, оказались малоэффективными во многих регионах страны, в первую очередь на Северном Кавказе.

Очередной попыткой утверждения независимости и государственности Чечни стало решение об объявлении Ичкерии в ноябре 1997 года Чеченской Исламской Республикой. Кстати, к этому времени в мире насчитывалось всего пять государств, в названии которых присутствовало слово "исламский". Дальнейшие шаги руководства Чечни в этом направлении показали, что новое официальное название практически не прижилось. До объявления данного решения построение исламского государства входило в число предвыборных лозунгов претендентов на пост президента этой республики. По мнению специалистов, это решение было принято без учета возможных последствий и правовой оценки, так как вслед за этим шагом должно было последовать изменение конституции, что могло не получить полного одобрения парламента республики.

Однако за начальную точку превращения Чечни в исламскую республику можно взять дату 11 ноября 1996 года, когда парламент республики по инициативе исполняющего обязанности президента З.Яндарбиева принял закон "О внесении изменений в Конституцию ЧРИ". В соответствии с этим законом ст.4 Конституции наряду с гарантиями свободы взглядов и убеждений объявляет ислам "государственной религией ЧРИ". Несколько ранее, в сентябре 1996 года, "в целях создания необходимой основы для углубленного изучения и постижения Корана и Ислама" был издан указ президента ЧРИ З.Яндарбиева "Об изучении арабского языка в общеобразовательной школе ЧРИ". Этим указом в качестве обязательных дисциплин в практику школьного обучения были введены такие дисциплины как "арабский язык" и "основы ислама".

Исламские реформы предполагались и в других сферах, включая уголовное и уголовно процессуальное право. Так, например, проблема введения основ шариатского судопроизводства стала в особенности активно обсуждаться после завершения военных действий. Вначале предполагалось, что шариатские и светские суды будут существовать параллельно, причем на основе мусульманского права планировалось рассматривать лишь дела по мелким кражам, хулиганству, имущественным спорам, бракоразводным процессам и тому подобное. Высказывались официальные точки зрения относительно того, что в случае, если в республике и состоится полный переход на принципы шариатского судопроизводства, то процесс этот должен проходить постепенно и на начальном этапе необходимо ввести практику совмещения светских и религиозных правовых норм. Однако вскоре властями были предприняты кардинальные меры по изменению правовой системы в республике. Как уже говорилось, Указом президента З.Яндарбиева был введен новый Уголовный кодекс ЧРИ, которым были отменены все другие нормы Уголовного кодекса СССР и Российской Федерации, действовавшие на территории республики. Следует обратить внимание на то, что пунктом 2 данного указа военно-полевым судам ЧРИ предписывалось ввести его в действие с момента подписания, в то время как на всей территории Чечни он вступил в действие с момента подписания - 12 сентября 1996 года (п.1 указа).

В дальнейшем, признавая необходимость построения исламского государства, руководство республики считало несвоевременным введение шариатских судов. Реформу правовой системы планировалось проводить на основе российского Уголовного кодекса, из которого следовало оставить нормы, соответствующие местным традициям, а в последующем постепенно перейти к шариату. Можно считать правовым нонсенсом, что шариатские суды в Ичкерии в течение длительного периода времени функционируют лишь на основе указов президента. Соответствующих законов, основанных на нормах шариата, практически не существует. Во всех сельских и городских районах Грозного работают 26 региональных шариатских судов, в ведении которых находятся уголовные и гражданские дела. Рассмотрение дел осуществляется без участия прокуратуры и адвокатуры, однако, осужденный имеет право обратиться с апелляцией в Верховный Шариатский Суд, решение которого является окончательным. На процесс формирования основ шариатского законодательства наиболее активное влияние, по крайней мере, на начальном этапе реформ правовой системы, оказали правовое законодательство Судана, Иордании, Саудовской Аравии. В этом смысле характерно, что Уголовный Кодекс Чечни, принятый в 1996 году, являлся практически полной копией Уголовного Кодекса Судана, подготовленный специально для Чечни, однако без учета существующей традиционной правовой практики. Новый УК ЧРИ призван регулировать социально-правовые отношения внутри чеченского общества исключительно на основе принципов шариата. За содеянное преступление, согласно принципам нового уголовного законодательства, предполагаются следующие меры наказания: штраф, тюремное заключение, ссылка, смертная казнь и др. Нормы данного кодекса начали реализовываться до его принятия и опубликования. Часть населения, отдельные религиозные деятели критически восприняли попытки ввести в практику шариатские суды, радикально расходящиеся с местными обычаями, традициями и национальной психологией чеченского народа. Следует отметить, что чеченцы имели собственную традиционную форму регулирования социально-правовых отношений - адат (обычное право). Считается, что именно эта форма была наиболее адекватной образу жизни и поведения народа, чем искусственно навязываемые нормы уголовного права, к тому же имеющие суданское происхождение.

Сторонниками введения шариатских норм чаще всего ссылки делались на факторы морально-психологического воздействия новых законов на население республики. При этом они также исходили из особенностей чеченского менталитета, с учетом того, что "для чеченца публичное наказание является сильным моральным фактором. Такая мера очень быстро и эффективно приводит к дисциплине, особенно в армии" - таково пояснение прежнего министра иностранных дел Чечни Р. Чимаева

Хотелось бы обратить внимание на то, что так называемый Запад никогда не введёт санкций против сегодняшних режимов в арабских странах, хотя там тоже имеют место некоторые из норм Шариата. В Саудовской Аравии, к примеру, отрубают кисть руки за воровство, или за прелюбодеяние могут приговорить к забиванию камнями, но эти элементы Шариата Запад не волнуют и не пугают. Потому, что это всего лишь элементы Шариата. Напротив - враги ислама сами же и ввели подобные усечённые формы Шариата, в подконтрольных им странах, чтобы время от времени высказывать «озабоченность» по поводу средневековых методов наказания, практикуемых мусульманами. При этом никто словом не обмолвится по поводу того, что в Исламе смертная казнь или отрубание руки это чрезвычайная мера. И, что для вынесения подобного приговора нужно огромное количество веских причин и доводов, подтверждающих патологическую наклонность подсудимого к насилию или воровству.

Ответственность за недавние злоупотребления в ходе применения исламского уголовного права в таких странах, как Судан, а также в Чеченской Республике Ичкерия, несомненно, частично ложится на бессовестных правителей, манипулировавших историческими формулировками шариата в своих собственных политических целях. К несчастью, подобная манипуляция была поддержана исламскими традиционалистами и мусульманскими фундаменталистами, которые из своих собственных соображений заявляли, что шариатское уголовное право пригодно для его немедленного проведения в жизнь. Феномен поспешного и произвольного применения исламского уголовного законодательства может быть лучше всего понят в контексте того, что можно было бы назвать политикой исламизации. --------------------------  
 В подавляющем большинстве мусульманских стран мира принципы западного уголовного права пришли на смену шариатскому уголовному праву. Во многих мусульманских странах происходят ожесточенные дебаты относительно будущего их правовых систем и, особенно, уголовно-правовых аспектов этих систем; в таких дебатах друг другу противостоят сторонники двух моделей. С одной стороны, та часть населения, которая ориентирована на светские ценности, настаивает на том, чтобы продолжать использовать западные принципы, лишь слегка их модифицировав, чтобы они соответствовали местным условиям. С другой стороны, мусульмане традиционалисты и фундаменталисты требуют немедленного и полного применения шариатского уголовного права. К сожалению, ни одна из сторон не проявляет готовности рассмотреть весомые аргументы другой стороны.   
 Разногласия по вопросу о сущности и содержании уголовного права, конечно, не являются чем-то характерным именно для мусульманских стран и должны разрешаться здесь теми же разумными и демократичными методами, которых следует придерживаться при урегулировании таких противоречий, где бы они ни возникали. В случае с мусульманской страной, где идут дебаты о применении шариатских уголовных законов, разумный и демократичный метод подразумевает учет религиозной природы этих законов. Эта базовая посылка имеет двоякое значение для всех мусульманских стран, в которых проживает немусульманское или ориентированное на светские ценности мусульманское меньшинство. С одной стороны, религиозные мусульмане считают, что шариатское уголовное право имеет обязательный характер в силу того, что оно опирается на авторитет веры, и не нуждается в обосновании какими-либо аргументами. С другой стороны, поскольку исламский религиозный фактор не имеет значения для не мусульман и не воспринимается в качестве неотразимого аргумента светски ориентированными мусульманами, этим группам населения применение шариатского уголовного права необходимо обосновать в приемлемых для них терминах..---------------------------   
 Вот почему так важно, чтобы каждая сторона получила полную свободу слова и организации с тем, чтобы на соревновательной основе бороться за общественное одобрение своей позиции прежде, чем в уголовном законодательстве будут произведены радикальные изменения. Такая возможность для проведения свободных и упорядоченных дебатов должна оставаться открытой для продолжающейся реформы уголовного права с тем, чтобы это право отражало подлинный консенсус всего населения.   
 Хотя судьба каждого предлагаемого изменения уголовного законодательства в соответствии с демократическими принципами в конечном итоге решается в ходе формального законодательного процесса, следует помнить, что демократия не является тиранией большинства. В конституционном государстве любое законодательство, и особенно законодательство уголовное, должно соответствовать конституционным гарантиям основных прав. Например, принципы конституционного правления, предполагают недопущение дискриминации по таким признакам, как пол или религия. Любое законодательство, содержащее подобные дискриминационные положения или порождающее дискриминацию, будет однозначно неконституционным. Каким бы представительным ни было то или иное большинство, оно не полномочно принимать какое-либо законодательство, предусматривающее дискриминацию по таким параметрам, как пол или религия. Если же такое законодательство принято, оно должно быть аннулировано как неконституционное, соответствующим органом и посредством соответствующей процедуры (будь то верховный суд или другой орган), которые предусмотрены для этих целей конституцией каждого государства.

Таковы, с моей точки зрения, те базовые рамки, не нарушая которых должны применяться и проводиться в жизнь уголовные законы, вне зависимости от того, является их основой ислам или нечто другое. Но, поскольку здесь рассматривается исламское право, то уместно сформулировать некоторые выводы по тем проблематичным аспектам этого права, которые рассматривались в данной дипломной работе.   
 Большая часть моих ответов на вопросы, поставленных в рамках дипломной работы, стала ясна по ходу изложения. Например, дискреционной властью[[16]](#footnote-16), предусмотренной законом, должен обладать нормально функционирующий государственный законодательный орган и она должна реализовываться, не выходя за описанные выше рамки уголовного законодательства. То же самое можно отнести и к вопросам общих принципов уголовной ответственности, доказательности и процедуры. Некоторые проблемы, возникающие вокруг категорий убийства и причинения тяжких телесных повреждений, должны быть разрешены аналогичным путем. Что касается применения смертной казни и ампутацииконечностей к не мусульманам, то здесь я бы предложил, чтобы эти исключительные наказания не применялись в качестве норм общего права без определенной проработки этого вопроса, которая оправдывала бы их и сделала бы их приемлемыми для всего населения. Если религиозные мусульмане хотят, чтобы эти наказания применялись без учета религиозной принадлежности преступника или жертвы преступления, они должны убедить не мусульман и светски ориентированных мусульман в общественной полезности и оправданности каждого из этих видов наказания. Иными словами, предлагаемое законодательство должно быть поддержано всеми группами населения, включая не мусульман и светски ориентированных мусульман, а не просто навязано волей мусульманского большинства. Но даже и в этом случае я полагаю, что применение этих жестких и суровых наказаний возможно лишь при ограничении их абсолютно минимальным числом случаев и после подготовительной стадии, в ходе которой будут созданы экономические, образовательные и другие общие условия, оправдывающие их применение. …………………………………………………………….  
 Учитывая существующие ныне определенные социологические представления, может показаться совершенно невероятной ситуация, при которой не мусульмане и мусульмане-секуляристы[[17]](#footnote-17) когда-либо согласятся с наказаниями связанными с ампутацией конечностей и смертной казнью. Тем не менее, единственно честным и практически осуществимым подходом является получение согласия этих групп населения на применение вышеназванных наказаний. Как ясно продемонстрировал недавний опыт Судана, введение шариатских наказаний для немусульманских граждан, осуществленное против их воли, является недвусмысленным нарушением их основных прав. Обязанность религиозных мусульман, которые выступают в пользу применения этих наказаний, состоит в том, чтобы убедить не мусульман и мусульман-секуляристов в обоснованности и полезности этих наказаний.   
 Высказывалось и предложение ограничить круг применения шариатских наказаний мусульманами. Однако такой подход не может быть приемлемым для мусульманского большинства, поскольку он противоречит шариату. Кроме того, как уже объяснялось выше, если применение законов о наказаниях увязывается с религиозной принадлежностью, это вызывает серьезные практические трудности в их повседневном использовании.

**5. ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

На протяжении всей истории общества ему сопутствуют вечные спорные проблемы (например, труда, войны, абортов, гомосексуализма, каннибализма, алкоголизма, смертной казни, религии, права и т.д.). Вечные проблемы, словно острова и материки, занимают свое постоянное место на пространстве карты психолого-политических состояний человека и не изменяют положения относительно друг друга. На своих местах они переживают поколения, режимы, цивилизации. Но их смысл, значение в жизни общества постоянно подвергается переосмыслению и переоценке. В зависимости от политической тенденции изменяется отношение к ним общества: от восхищения до ненависти, от культа до уничтожения. Поэтому на мой взгляд развитие общества должно происходить в таком русле, где допущение ошибок в какой-либо из этих сфер жизни, должно быть сведено к минимуму, чтобы не пришлось об этом жалеть в будущем, когда последствия будут необратимы, не только в отношении конкретного человека или группы лиц, но и в отношении всего человечества. Уголовное право – одна из самых значимость сфер, которая стоит на охране общественных отношений, поэтому здесь проработанность его, является основой к созданию благоприятных условий для развития общества и человечества в целом.

Как мы видим, религия и уголовное право отражают волю сознания того или иного слоя общества, сложившегося в течении истории, совместного существования этих социальных явлений. Конечно, может быть моя точка зрения тоже не идеальна с позиции взглядов определенного круга людей. Каждый человек вправе выражать свою точку зрения и отстаивать ее. Все зависит от тех способов, методов, с помощью которых человек пытается доказать свою точку зрения, от их качественного воздействия в отношении тех, кто имеет возможность анализировать мнения, соглашаться или не соглашаться с ними. Поэтому способность человека убеждать других людей, то есть навязывать ему свое мнение независимо от способов этого навязывания, отражает способность человека иметь власть над людьми, над теми или иными группами общества. Эта тенденция, является отражением тех условий, в которых существует человек. И уголовное право и религия являются носителями этой власти, без которых существование государства и общества невозможно.

Исторически сложилось так, что религия как способ воздействия на сознание, являлась базовой идеологией для осуществления правовых норм. Она являлась тем отправным пунктом, от которого, правовые нормы постепенно развивались, развивались аппараты и механизмы их осуществления и на сегодняшний день право – это огромный каркас жизнедеятельности человечества, без которого трудно представить жизнь. Право регулирует практически все сферы общественных отношений, включая религиозные. Но есть вещи ему не подвластные.

Все-таки право содержит в себе императивный метод регулирования, поэтому всегда будут существовать проблемы в этой области, особенно в области уголовного права, где на карту ставятся судьбы людей. Невозможно правовым регулированием отразить волю всего общества, всегда будут те, чьи интересы будут ущемлены. К сожалению невозможно всех людей воспитать в духе определенных религиозных или иных общественно полезных убеждений. Все равно останутся те, которые будут иметь абсолютно противоположную точку зрения. Если взглянуть на вещи философски, то и без этого никак не обойтись. Природа заранее заложила в людях качество противоположности, гибкий ум и многообразие условий жизни, в которых рождается многообразие внутренних убеждений. При конфликте, столкновении убеждений рождается спор, который как говорится, приводит к истине. Из-за огромного количества убеждений рождается огромное количество споров, из-за огромного количества споров рождается множество истин, а истина это и есть убеждение. Получается замкнутый круг, который будет приводить всегда к столкновению мнений и всегда истина будет иметь свою цену при разрешении этих конфликтов. Очень жалко, что ценой могут быть судьбы и жизни людей. Но от этого мы никуда не денемся, такова жизнь! И это мое абсолютное мнение, которое является базовым при рассмотрении мною тех или иных проблем, включая проблему существования религии и уголовного права.

Подытоживая все вышесказанное, необходимо отметить особую необходимость существования, как уголовного права, так и религии. Это две огромные сферы, внутри которых существует общество, идеальность и проработанность которых, является ключом к развитию общества. Поэтому изучение, разработка, улучшение этих сфер является важнейшими задачами, которые стоят перед человеком. Я постарался в данной дипломной работе изучить и обобщить некоторые ключевые моменты взаимосвязи религии и уголовного права их сущности в обществе, во взаимодействии друг с другом. Надеюсь что мне это удалось.
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Всеобщая декларация прав человека (от 10 декабря 1948)

1. Ф. Энгельс. [↑](#footnote-ref-1)
2. Атеизм - Безбожие, отрицание существования бога и связанное с этим отрицание религии. В СССР пропаганда атеизма – составная часть коммунистического воспитания. [↑](#footnote-ref-2)
3. Ч.2 ст 43 УК.РФ. [↑](#footnote-ref-3)
4. Коментарий к УК.РФ, под редакцией Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева 3е издание измененное и дополненное. Москва 2001 [↑](#footnote-ref-4)
5. Альтруизм – бескорыстная забота о благе других людей. Термин противоположный эгоизму. [↑](#footnote-ref-5)
6. Богоборчество – отрицание существования бога. [↑](#footnote-ref-6)
7. Анимизм – вера в существование душ и духов, обязательный элемент всякой религии. [↑](#footnote-ref-7)
8. Е.Б. Пашуканис, Избранные произведения по общей теории #M12291 841500242права и государства#S, М.1980, с.159 [↑](#footnote-ref-8)
9. Поток и разграбление – в рус. Феод. праве вид наказания за разбой, конокрадство и поджог. Заключалось в изгнании преступника, конфискации его имущества. [↑](#footnote-ref-9)
10. СЗ РФ. 1998 №26. Ст. 3012 [↑](#footnote-ref-10)
11. Иудаизм – монотеистическая религия с культом бога Яхве. Возникла в 1-м тыс. до н.э. в Палестине, распространена в основном среди евреев. Большая часть исповедующих живет в Израиле и США. Основные положения собраны в Торе и Талмуде. Является государственной религией Израиля. [↑](#footnote-ref-11)
12. Махди Мухамед Ахмед – 1945-85. Вождь освободительного движения в Судане (восстание махдистов) Основатель Махдисткого гос-ва. [↑](#footnote-ref-12)
13. Циркуляр – ведомственный правовой акт, содержащий определенные предписания подчиненным органам. [↑](#footnote-ref-13)
14. Нимейри Джафар Мухаммед – родился в 1930, президент Судана в 1971-85, маршал 1979, 25 мая 1969 совершил гос. переворот. Свергнут в апреле 1985г. [↑](#footnote-ref-14)
15. Имамат – общее название мусульманского теократического гос-ва. Гос-во мюридов в Дагестане и Чечне, возникшее в конце 20х гг. 19в. во время борьбы народов Сев. Кавказа против колонизаторской политики царизма. Имамы: Гази-Магомет (1828-32) Гамзат-бек (1832-34) Шамиль (1834-59) [↑](#footnote-ref-15)
16. Дискреционная власть – зависящая от личного усмотрения, особые полномочия предоставляемые главе государства, правительства, либо иному высшему должностному лицу, дающее право действовать по своему усмотрению. [↑](#footnote-ref-16)
17. Мусульмане-секуляристы – мусульмане, религиозные взгляды которых стали светскими с разрешения церкви. [↑](#footnote-ref-17)