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####  *Введение*

На протяжении последнего десятилетия геополитика как наука вызывает огромный интерес в России. Этому обстоятельству можно найти много объяснений. Общепринятый в советскую эпоху классовый анализ международной политики фактически не оставлял места для учета геополитических факторов, хотя в практической политике к ним относились гораздо более серьезно. Не исключено, что геополитический подход – просто самый оптимальный способ постижения долговременной эволюции государств в международной системе.

В обобщенном виде геополитика – это наука об использовании пространственных факторов международных отношений в интересах обеспечения национальной безопасности.

***1. Геополитические теории и процессы.***

В современном понимании идеи, которые в наше время принято причислять к геополитическим, впервые оформились и получили популярность на рубеже 19-20 веков. Введение в научный оборот самого термина «геополитика» связывают с именем шведского исследователя и политического деятеля Р. Челлена (1846-1922), который изучал системы управления для выявления путей создания сильного государства. Он предпринял попытку проанализировать географические основы мощи государства. Челлен говорил о необходимости органического сочетания нескольких взаимосвязанных элементов политики, одним из которых была геополитика - как наука, которая рассматривает государство в качестве географического организма. Основателями геополитики в ее традиционном понимании считаются также американский историк морской стратегии Великобритании А. Мэхэн (полагал, что морская мощь в значительной мере определяет исторические судьбы стран и народов); британский географ и политик Х. Маккиндер ( сформулировал концепцию осей мировой политики, одной из которых была центральная и северная часть Евразии); немецкий автор К. Хаусхофер (главным смыслом существования государства он считал обеспечение и расширение его жизненного пространства в целях гарантий экономической независимости ); американский исследователь международных отношений Н. Спайкмен ( по его мнению, география является наиболее фундаментальным фактором во внешней политике государств, потому что она неизменна. «Министры приходят и уходят, даже диктаторы умирают, а горные цепи остаются непоколебимыми»).

Традиционный геополитический анализ разделяет перечисленные факторы на постоянные и переменные**.** Постоянные факторы – расположение территории, протяженность и конфигурация границ, климат, рельеф, флора и фауна, гидрография, размеры воздушного пространства и др. Переменные факторы – военная мощь, население, ресурсы, политическая культура, социальные структуры.

Из постоянных факторов важнейшим является расположение страны относительно суши и моря. В этом плане все государства делятся на две большие группы: континентальные и морские (островные). Для континентальных держав (Древний Рим, Византия, Османская империя, Китай, Россия и т.д.) огромное значение имеют размеры их территории. Пространство выступает для них своеобразным ресурсом, фактором мощи и безопасности.

Для морских (островных) держав (Финикия, Карфаген, Британская империя, США и др.) сопоставимое значение имеет контроль над окружающей акваторией и находящимися на ней островами и архипелагами.

Если брать экономику, то можно говорить об определяемой геополитикой специфике размещения промышленности – поблизости от источников сырья и энергии (у континентальных стран) или у побережья (у морских), о ведущей роли того или иного транспорта – железнодорожного или другого сухопутного или морского, о более значительной доле базовых, первичных отраслей на континенте, о большой ориентированности на экспорт экономики морских стран.

В политическом отношении надо говорить об особенностях политической культуры континентальных и морских стран. Для первых характерны обычно централизация, авторитарная власть (будь то монарх, диктатор или президент), как было во все времена, начиная со Спарты и кончая Россией и СССР. Для вторых – децентрализация, конфедеративность, демократия, что тоже видно на примерах древней, средневековой, новой и новейшей истории.

В военной сфере континентальная страна прежде всего опирается на сухопутные войска, морская – на военно-морской флот. Причем характерно, что даже новейшие виды вооруженных сил, скажем, ракетные войска стратегического назначения, строятся с учетом геополитического фактора : так, Россия опирается на баллистические ракеты наземного, США – морского базирования.

Географическое положение, определяет структуру хозяйства, плотность населения, развитие путей сообщения, близость к рынкам, мировым торговым путям, накладывается отпечаток на историю государства, влияет на его внутреннюю и внешнюю политику, определение им своих геополитических союзников и конкурентов, противников и сателлитов.

1. Преимущество в размерах и ресурсах. « При прочих разных условиях в войнах побеждают крупные и богатые ресурсами государства; поэтому они расширяются, тогда как более мелкие и бедные – сжимаются».
2. Преимущество в расположении. «Государства, граничащие с мощными в военном деле странами на меньшем количестве направлений, т.е. находятся в выигрышном положении по сравнению с государствами, имеющими могущественных соседей на большем количестве направлений.
3. Фрагментация сердцевинных государств. «Сердцевинные территории, сталкивающимися с противниками на нескольких фронтах, в долгосрочной перспективе имеют тенденцию дробиться на все возрастающее число мелких государств».
4. Решающие войны и переломные моменты. По мере того как окраинные государства (с немногими мощными в военном отношении соседями) захватывают и инкорпорируют в себя распадающиеся сердцевинные страны, они уничтожают буферные зоны и в конечном счете вступают в конфликт с другими окраинными государствами. В такой переломный момент либо одно из окраинных государств добивается преимущества в решающей войне и устанавливает «мировую» империю, либо возникает патовая ситуация. В последнем случае взаимном истощение таких государств обычно ведет к ослаблению их влияния на зависимые от них страны и «геополитическая система начинает снова дробиться».
5. Чрезмерное расширение и дезинтеграция. Даже «мировые» империи могут подвергнуться «ослаблению и длительному упадку», если достигнуть чрезмерного, с военной точки зрения, расширения. Чрезмерность расширения иногда обуславливается экономическими причинами, т.е., согласно Коллинзу, высокими «транспортными расходами на ведение военных действий в слишком сильном отдалении от надежных источников обеспечения». Но она может иметь и политические причины, описываемые ученым как «напряжения, связанные с поддержанием лояльности населения, проживающего более чем через одну этническую границу от этнического ядра метрополии, и боевого духа расположенных там групп».

***2. Столкновение цивилизаций и перспективы России***

В последние годы в западной и отечественной литературе развернулись дискуссии относительно характера конфликтов и войн в многополярном мире. Наибольшую популярность получила концепция, выдвинутая известным американским политологом С. Хантингтоном. Он выступил с нашумевшей статьей «Столкновение цивилизаций» (1993), мотивом которой стал тезис о том, что если ХХ столетие явилось веком столкновения идеологий, то ХХI столетие станет веком столкновения цивилизаций или религий. При этом конец холодной войны рассматривается как исторический рубеж, разделяющий старый мир, где преобладали национальные противоречия, и новый мир, характеризуемый столкновением цивилизаций.

Основной тезис Хантингтона состоит в следующем: «В мире после холодной войны самые важные различия между народами – не идеологические, политические или экономические, а культурные». Люди начинают идентифицировать себя не с государством, а с более широким культурным образованием – цивилизацией, ибо цивилизационные различия, сложившиеся столетиями, «более фундаментальны, чем различия, между политическими идеологиями и политическими режимами… Религия разделяет людей сильнее, чем этническая принадлежность. Человек может быть полуфранцузом и полуарабом и даже гражданином обеих этих стран (Франции и, скажем, Алжира). Куда сложнее быть полукатоликом и полумусульманином».

Хантингтон выделяет шесть современных цивилизаций – индуистскую, исламскую, японскую, православную, китайскую и западную. В дополнение к ним он считает возможным говорить еще о двух цивилизациях – африканской и латиноамериканской. Облик нарождающегося мира, утверждает Хантингтон, будет определяться взаимодействием и столкновением этих цивилизаций. В наступившем веке именно они станут доминирующим фактором мировой политики. Это создает радикально иной по сравнению с прежним мировой порядок, в котором конфликты между различными цивилизациями преобладают над конфликтами внутри отдельно взятых цивилизаций. Эти рассуждения приводят к сакраментальному выводу: «Следующая мировая война, если она разразится, будет войной между цивилизациями», причем «самые значительные конфликты будущего развернуться вдоль линий разлома между цивилизациями».

По схеме Хантингтона, господству Запада приходит конец. На мировую арену выступают несколько незападных государств, которые отвергают западные ценности и отстаивают собственные. По мере объединения мира посредствам рынков и средств коммуникации и с обесцениванием универсальных идеологических систем вроде марксизма-ленинизма и либерализма культурные ценности и нормы, воплощенные в каждой цивилизации, приобретают растущую значимость в качестве источников личностной и политической идентификации.

 По мнению Хантингтона, особую опасность для Запада представляет ислам в силу демографического взрыва, культурного возрождения и отсутствия центрового государства, вокруг которого могли консолидироваться все исламские страны. Фактически Запад и ислам уже находятся в состоянии войны. Вторая серьезная опасность исходит из Азии, особенно из Китая. Если исламская опасность связана с неуправляемой энергией миллионов молодых мусульман, то азиатская опасность вытекает из господствующего там порядка и дисциплины, способствующих подъему азиатской экономики. Успехи в экономике. Успехи в экономике укрепляют самоуверенность азиатских государств и их стремление влиять на судьбы мира.

Неудивительно, что Хантингтон выступает за дальнейшее сплочение, политическую, экономическую и военную интеграцию западных стран, расширение НАТО, вовлечение Латинской Америки в орбиту Запада и предотвращение дрейфа Японии в сторону Китая. Поскольку же главную опасность представляют исламская и китайская цивилизации, Западу следует поощрять гегемонию России в православном мире.

 Следует ли Путин какому-либо сценарию геополитического подхода? И вообще, имеет ли смысл задаваться вопросом о политике какого-то конкретного лидера, если геополитическая теория делает упор на более или менее продолжительную перспективу? Подобно многим другим теоретическим проектам, коллинзская геополитическая концепция содержит в себе противоречия между структурой и действующим субъектом. Основные детерминанты политического изменения, по-видимому, имеют долгосрочный структурный характер – функционирование экономики, военный потенциал, численность населения, географический фактор, и обычно считаются устойчивыми по отношению к краткосрочному человеческому вмешательству. Однако усилия политических лидеров, направленных на корректировку неблагоприятных геополитических обстоятельств – к примеру, посредством заключения альянсов, - были включены в первоначальную модель Коллинза. Согласно его объяснению случая СССР, структурные затруднения вынудили Горбачева начать реформы внутри страны и сократить ее международные обязательства. Если бы эти инициативы способствовали укреплению высшей государственной власти, а не ее ослаблению и делегитимации, они, по-видимому, могли бы привести к смягчению структурно-геополитического трендов. Таким образом, геополитическая теория оставляет определенное место для учета фактора целенаправленной человеческой деятельности. Но если так, то стоит задуматься о том, что мог бы попытаться предпринять российский лидер типа Путина, если бы он рассматривал ситуацию в России сквозь призму геополитической теории Коллинза. Первоначальная реакция на возобновление войны в Чечне в конце лета 1999г. и особенно на взрывы жилых домов в российских городах, видимо, была рассчитана на все что угодно, только не на укрепление национальной сплоченности. Российские власти отыгрывались на всех, кто имел «кавказскую внешность», выслав из одной Москвы около 11 тыс. чеченцев. Наиболее оруэллианским эпизодом войны оказалась кампания, начатая московским мэром Ю. Лужковым и известная как «Операция иностранец». Ради сохранения Чечни в составе России столица выбрасывала со своей территории российских граждан, имеющих российские паспорта, объявляя их иностранцами вследствие чеченского происхождения.

Избранный российским правительством метод убеждения Чечни остаться в составе Федерации был, мягко говоря, недальновидным. Российские самолеты бомбили Чеченские города и села, десятки тысяч беженцев были вынуждены искать себе убежища за пределами своей республики, при том, что войска препятствовали их проникновению в Россию. Хотя многие народы Северного Кавказа не испытывали особой любви к чеченцам, обвиняя их, по понятным причинам, в своих нынешних невзгодах, российские власти своими грубыми действиями по проникновению Чечни умудрились восстановить против себя многих потенциальных сторонников.

***Заключение.***

Таким образом, можно сделать вывод, что геополитика – это понятие, характеризующее место и формы воздействия территориально-пространственных особенностей положения государства на их внешнюю политику и международные процессы в целом.

Геополитика рассматривается каждое государство как пространственно-географический организм, живущий своими ритмами и имеющий свое собственное неповторимое лицо. Организм этот существует в конкретной физической среде, обладает особенностями профиля своей территории (горы, равнины, реки, леса), расположения (материк, остров, побережье), имеют определенные природные ресурсы (нефть, золото, пресная вода) численность населения, экономическую систему (свободный рынок, протекционизм, изоляция) и политический режим (либеральная демократия, социальная демократия, авторитаризм, диктатура). Из всех этих составляющих, управляя которыми государство осуществляет контроль над пространством, складывается понятие национальных интересов.
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