Консерватизм как идейно-политическое течение
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## Введение

В политической лексике понятие консерватизм. (от лат. conservare - сохранять) долгое время употреблялось с негативным оттенком. Оно служило, как правило, для обозначения косной приверженности ко всему неизменному, устаревшему в общественной жизни и определялось не иначе, как реакционное направление в политике, однако последнее время характеризуется устойчивым интересом к этому политическому течению, стремлением к переосмыслению его идейных установок. Этот интерес связан прежде всего с тем, что 80-е годы были триумфальными для политических партий консервативной ориентации во всех ведущих странах Запада. Интерес к консерватизму для нашей социально-политической науки связан еще и с переживаемым ею процессом слома старой парадигмы и поиска новой. Надо полагать, что этот процесс приведет к переосмыслению и сложившейся в прежние годы традиции иерархии различных идейно-политических ценностей.

В литературе встречаются различные определения политического консерватизма. В самом общем виде его можно трактовать как социально-политическое течение, ориентированное на сохранение и укрепление сложившихся форм экономической, социальной и политической жизни, традиционных духовных ценностей, на отрицание революционных изменений, недоверие к народным движениям, критически-негативное отношение к реформистским проектам. Данная социально-политическая ориентация присуща как достаточно широким общественным группам, оформленным политическим силам, так. и отдельным индивидам в самых различных странах.

Все исследователи консерватизма сходятся во мнении, что это течение социально-политической мысли сформировалось после Великой французской революции как итог критической оценки ее опыта и результатов. Ее фундаментальные постулаты рождались как ответ, реакция на первый опыт претворения французскими революционерами идей эпохи Просвещения. Разумеется, консервативная мысль не оставалась неизменной, за 200 лет она претерпела значительную эволюцию, адаптируясь к меняющемуся миру.

Впервые оформление консерватизма в относительно стройную систему взглядов произошло в произведениях мыслителей, выступивших в разгар Великой французской революции, англичанина Эдмунда Берка (1729-1797), французов Жозефа де Местра (1753-1821) и Луи Бональда (1754-1840). Безусловно, пальма первенства среди указанных "отцов-основателей" консерватизма как социально-политического течения по праву принадлежит Эдмунду Берку. Его книга "Размышления о революции во Франции", которая появилась в 1790 г., до сих пор считается чем-то вроде библии консерватизма.

В последующем видными представителями консервативной мысли являлись французы Франсуа де Шатобриан (1768-1848), Фелиста де Ламенне (1782-1854), Жозеф Артюр де Гобино (1816-1882), англичанин Бенджамин Дизраэли (1804-1881), испанец X. Доноса Кортес (1809 - 1853), немец Отто фон Бисмарк (1815-1898). Из известных ученых XX в. к числу последователей этой аналитической традиции можно отнести итальянца Гаэтано Моска (1858-1941), немцев Карла Шмитта (1888-1985), Мартина Хайдеггера (1889-1976), американцев Даниэла Белла (р. 1919), Сеймура Мартина Липсета (р. 1922). Надо заметить, что ныне в странах Запада консервативную социально-политическую традицию продолжает весьма внушительный ряд ученых-исследователей и практических политиков.

## Основные принципы консерватизма

Если попытаться вычленить ключевое положение идеологии социального консерватизма, лежащее в основе всех других его постулатов, то суть его можно выразить следующим образом: понимание общества как духовной реальности, имеющей свою внутреннюю жизнь и очень хрупкую структуру; уверенность в том, что общество - это организм и нельзя его перестраивать, как машину.

При более пристальном рассмотрении консерватизма, как отмечают его аналитики, явно просматриваются три кардинальные проблемы, которые и сегодня являются ключевыми как в самой этой теоретической традиции, так и в борьбе консерватизма с другими идейными направлениями. В первую очередь речь идет о консервативном понимании рационального в социально-историческом процессе. Вторая проблема - это отношение к обществу. И третья - проблема революций. Обратимся к консервативной трактовке каждой из этих проблем.

Одним из центральных положений консерватизма, из которого вытекают и многие другие, является представление о том, что человеческий разум ограничен в своих возможностях восприятия общества в его тотальности, осознания смысла и цели социального процесса и определения места человека в этом процессе. Все видные представители этой традиции считали, что общественными делами, наряду с разумом, правит Провидение, под которым, согласно религиозным представлениям, понимается божественная сила, направляющая судьбы людей и всего мира к благу. Реальный социальный процесс они рассматривают как результат проб и ошибок, накопленный и переданный из поколения в поколение опыт, воплощенный в социальных институтах и ценностях, которые человек не сконструировал сознательно, а потому и не вправе их радикально изменять. Поэтому один из основополагающих принципов консервативной идеологии и практики гласит: хотя мы всегда должны стремиться к улучшению наших институтов, мы никогда не ставим перед собой задачу переделать их целиком, и потому в наших усилиях по улучшению их мы должны принять как данное многое из того, что мы не понимаем; мы должны постоянно действовать внутри и в пределах как ценностей, так и институтов, которые созданы не нами.

Вторая проблема, вытекающая из первой, связана с выяснением сущности общества и взаимоотношений людей в этом обществе, а также с определением характера взаимоотношений между обществом и государством. С момента своего оформления как течения социальной мысли консерваторы противостоят в решении этих вопросов сторонникам концепции естественных прав и договорного происхождения гражданского общества и государства. Последние исходят из того, что государство, в сущности, есть вторичный институт, оно возникает на основе соглашения между преследующими собственные интересы, но находящимися в догражданском обществе людьми. Консерваторы же полагают, государство - это некая постоянно существующая органическая целостность, отдельные части которой появляются, видоизменяются и исчезают, но сама она остается неизменной.

Третья проблема касается вопроса о социальных изменениях: эволюционных и революционных. Исходя из идеи ограниченности разума в определении сути и направления развития социальных процессов, а также из представления об органическом характере общества и государства, консерваторы придерживаются концепции исторического единства прошлого, настоящего и будущего, преемственности и обновления социальных связей, передающихся от предков к потомкам. Они считают, что будущее должно выводиться из прошлого, и потому большое значение придают формированию исторического сознания своих народов, уважительному отношению к наследию прошлого, религиозным традициям и ценностям.

Отсюда вытекает и резко негативное отношение консерваторов к революции. На основе анализа революционных процессов, происшедших во многих странах Европы с XVIII по XX в., консервативная мысль утверждает, что попытки осуществить радикальный разрыв с действительностью и реализовать на практике рационально сконструированную схематическую модель общества, в рамках которой сняты все антагонистические противоречия, неизбежно ведет к прямо противоположным результатам. Консерваторы настаивают на том, что человеческий разум не всемогущ и потому будет сделано много ошибок как в самом проекте полного переустройства общества, так и в ходе реализации этого проекта.

Одним из центральных для идеологии и практики консерватизма положений, которое как бы концентрирует в себе все рассмотренные выше постулаты, является понятие порядка, противостоящего хаосу. В поддержании такого порядка, в том числе и в функционировании социальных и политических институтов, определяющая роль отводится государству, которое отделяется от общества и становится над ним. Лишь сильное государство, по убеждению консерваторов, способно обеспечить здоровый социальный порядок, одержать эгоизм различных социальных групп и подчинить их единой цели, общему благу. Свобода для консерваторов не имеет абсолютного характера, она относительна и допускается лишь в рамках необходимых ограничений. Для них интересы государства, нации, общности неизмеримо выше, чем интересы индивида или какой-либо социальной группы. Важнейшим фактором порядка консерваторы считают также неравенство, так как никакое общество, по их представлениям, невозможно без иерархии. Равенство же, по их мысли, должно существовать только в области морали и добродетели, где все обязаны исполнять свой долг.

Здесь кстати будет заметить, что данная черта консерватизма, т.е. приверженность идее верховенства интересов нации над индивидуальными, групповыми или классовыми интересами, сближает его с национализмом и такой разновидностью последнего как фашизм. Роднит их сторонников преклонение перед государством: и те, и другие видят в нем средоточие национального духа, залог стабильности и порядка. Но на этом сходство консерватизма с национализмом и фашизмом заканчивается. Фашизм как политическая идеология и практика впитал в себя ряд новых черт, отличающих его от традиционного консерватизма. Фашисты выдвинули и пытались осуществить на практике не просто идею сильного государства, но государства тоталитарного, поглощающего собой все общество. В отличие от консерваторов, которые отвергают диктаторские формы правления, фашисты преклоняются перед насилием как средством решения любых социальных проблем. Всюду, где они приходили к власти, ликвидировались институты демократии, основные политические права и свободы граждан, а главным методом осуществления власти становился государственно организованный террор. Как уже отмечалось, тоталитаризм во всех его формах показал свою бесперспективность, чего нельзя сказать о консерватизме.

Изложенные фундаментальные положения классического консерватизма как направления социальной мысли лежат в основе консерватизма как политической практики. Подчеркнем: сутью последнего является охранительный подход к существующему общественному строю. Это, правда, вовсе не означает, что консерваторы отрицают любые сознательные изменения в общественной жизни. Они против лишь радикальных преобразований, так как нет гарантий, что полная реконструкция существующего мира приведет к работающей социальной системе. По образному замечанию Карла Поппера, политик, уподобляющийся художнику, который стирает все с холста, чтобы написать на нем заново, не понимает, что и он сам и его идеи включены в старую картину мира и что, разрушив ее, он разрушает тем самым и собственные мысли, и планы, и свою утопию. В результате получается не идеальная общественная модель, а хаос. Консерваторы предпочитают постепенные изменения в обществе, которые оставляют возможность их дальнейшей коррекции.

## Неоконсерватизм

Современная, новейшая модификация этого политического течения называется неоконсерватизмом. В его политической философии доминируют две центральные идеи: подчинение индивида государству и обеспечение политической и духовной общности нации. Разумеется, новые консерваторы в экономике исходят из свободы рыночных отношений, и в этом вопросе они не имеют существенных расхождений с либералами. Но они категорически против того, чтобы глубинный смысл и конечные цели общественного развития объяснялись в категориях индивидуализма, свободы личности, демократии и т.д. Согласно консервативному мышлению, этот смысл и цели определяются интересами общности (государства, нации), другими политическими приоритетами. Отсюда и основной постулат неоконсерватизма - политические решения должны приниматься в общих интересах нации, а не каких-либо личных, частных, групповых.

Значительное место в политической философии неоконсерватизма занимает международная проблематика. Увеличение власти своей страны, превращение ее в мировую державу считаются высшей и абсолютной целью, которой должны быть подчинены частные и групповые интересы. Когда политическое мышление, объясняет один из апостолов неоконсерватизма в Германии Клаус Хорнунг, сводится к внутренней экономической и социальной политике, оно обесценивается, выхолащивается сама сущность его. "Самоутверждение общности как целостности, - пишет он, - и притом внешнеполитическое, как государства среди других государств в конфликтном поле мирового противостояния, - вот что в значительной степени упускается тогда из виду".

Новые консерваторы отличаются готовностью к применению более действенных средств для утверждения авторитета своего государства. Подлинная политика предполагает постоянную готовность к "чрезвычайной ситуации".

Неоконсерваторы выдвинули на первый план положение о том, что "суверен тот, кто принимает решение о чрезвычайном положении". Лишь в чрезвычайной ситуации выявляется "сущность государственного авторитета", нормальное же положение вообще ни о чем не свидетельствует. Тема "вражеского заговора" для неоконсервативного сознания - одна из ведущих в аспекте политической психологии.

Реализацию данных подходов в политике неоконсерваторы связывают с укреплением властных функций государства. Они стремятся восстановить доверие народов к власти, которое, по их мнению, было подорвано политикой неолибералов. Однако укрепление властных функции-государства связывается ими не с осуществлением идеи равноправия всех социальных слоев общества, а с сохранением и усилением в нем иерархичности. Консерваторы признают совершенной только такую структуру организации политической власти, к которой допускаются лишь представители элитарных слоев общества.

В то же время неоконсерватизм значительно сблизился с либерализмом по ряду важнейших политических и социальных вопросов, чему немало способствовал процесс трансформации последнего в неолиберализм. В частности, неоконсерватизм воспринял от него идеи общественного развития, социальной, экономической и политической активности человека, государственного вмешательства в экономические процессы. Одновременно неоконсерватизм воспринял некоторые идеи классического либерализма, от которых отказался его обновленный оппонент: неоконсерватизм решительно выступает против государственного капитализма, политики обобществления и национализации средств производства, передачи части промышленности корпорациям. Все это дало основание некоторым аналитикам квалифицировать неоконсерватизм как либерализм XIX в.

Рассмотренные идейные установки консерватизма лежат в основе программных положений политических партий консервативного направления. Они действуют во многих странах под различными названиями. Наиболее заметными из них являются Консервативная партия Великобритании и Республиканская партия США. Консервативными являются христианско-демократические партии. В 1983 г. они образовали Международный демократический союз, т.е. своего рода "консервативный интернационал". В политическом процессе, в политической борьбе такие партии отстаивают интересы уходящих или ныне господствующих социальных групп, их ценности и структуры. В то же время изменение исторической обстановки постоянно вынуждает эти партии пересматривать, уточнять свои теоретические и практические постулаты.

## Заключение

Несмотря на то, что либерализм и консерватизм являют собой два неодинаковых подхода к рассмотрению и решению социально-политических проблем, они все же во всех западных обществах довольно мирно сосуществуют друг с другом. Современные парламентарные демократии поочередно выбирают то один, то другой подход при решении насущных проблем общественного развития. Из этого следует, что нельзя заранее полагать, что одна из этих политических традиций, например консервативная, "хуже", а другая, либеральная, - "лучше". Нетрудно видеть, что и в нашей стране сегодня при обсуждении различных общественных проблем предлагаются разные, в своей сути также "либеральные" и "консервативные" подходы к их решению. С нашей точки зрения, нынешней политической жизни недостает консерватизма, т7е. бережного отношения к наследию прошлого, сохранению всего лучшего в общественных отношениях, что было достигнуто как в дооктябрьский период нашей истории, так и в советское время. Истина же, видимо, состоит в разумном сочетании этих двух политических подходов.

Таким образом, можно утверждать, что нет непреодолимой грани между консервативной и либеральной политическими позициями. В каждом обществе среди различных категорий граждан обнаруживается склонность к тому или иному типу политического сознания. Это обусловливается социальными, групповыми, профессиональными, возрастными и индивидуальными особенностями людей. Как отмечают аналитики, во всем мире люди, связанные с армией и охраной общественного порядка, более консервативны, а представители художественной интеллигенции более чувствительны к теме личной свободы. Старшее поколение, как правило, более консервативно, а молодежь более либеральна.

Более того, в одном лице вполне могут и должны сочетаться как консервативные, так и либеральные подходы к различным социально-политическим явлениям. Ибо как иначе можно обеспечить преемственность при осуществлении социально-политических инноваций, если не путем бережного отношения к наследию прошлого? Так что в политике можно было быть не только "чистым" либералом или консерватором, но и либеральным консерватором, и наоборот. Собственно, именно как либерально-консервативные можно характеризовать социально-политические взгляды таких видных мыслителей, как уже упоминавшиеся французский историк и политический деятель Алексис де Токвиль, английский философ и социолог Карл Поппер и австро-американский экономист и философ Фридрих фон Хайек. Такая же позиция характерна сегодня для многих других ученых и политических деятелей в западных странах. Оба начала - консервативное и либеральное - проявляются и в политическом поведении большинства граждан этих стран, которые неизменно оказывают поддержку умеренно консервативным или реформистским программам и отказывают в доверии радикальным социально-политическим проектам.
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