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С чего бы я хотел начать свой рассказ - сам толком не знаю, но попытаюсь немного порассуждать обо всем по маленьку. Данная проблема взаимоотношений была затронута многократно и она никогда не потеряет своей актуальности. О проблемах природы, культуры и человека говорили многие писатели прошлых веков и современности. В русской литературе советского периода, взаимоотношение человека с природой часто изображались в соответствии с тезисом тургеневского Базарова "Природа не храм, а мастерская, и человек в ней работник." Долгое время каждый с гордостью произносил: "Широка страна моя родная, много в ней лесов, полей и рек... ". Так если много - значит ли это, что природные богатства не надо беречь? Безусловно, люди сегодня сильнее природы, и перед их ружьями, бульдозерами и экскаваторами она устоять не может.

"Прощание с Матерой" - книга о том, что взаимоотношения человека и земли - проблема не обычная, а глубоко нравственная. Не случайно слова Родина, народ, родник, природа - одного корня. В повести образ Родины неизменно связан с образом родной земли. Матера - это и остров, и древняя деревенька с таким же названием, матера должна быть стерта с лица земли. Должно исчезнуть все: дома, огороды, луга, кладбище - вся земля уйдет под воду на вечно. С большой тревогой и безнадежной иронией говорит старуха Дарья "Она, жисть ваша, ишь какие подати берет: Матеру ей подавай, оголодела она. Однуе бы только Матеру?!"

Другая жительница деревни - Анна, как и все старики знает только свою родную Матеру, любит её и нехочет с ней расстоваться. По её мнению, самый большой грех на свете - это лешить человека его родины. А старая Настасья откровенно тоскует "Кто ж старое дерево пересаживает ?!"

Символична та весть; которая побудила героев активно действовать, принес Богодул. Этот герой воспринимается не иначе как своеобразный дух Матеры (живет он на острове, одному богу известно сколько). Войдя к сидящим за самоваром старухами, он возвестил: мертвых грабют, наверное многое старухи могли бы снести молча, безропотно, но не это.

Когда добрались они до расположенного за деревней кладбища, работники санэпидемстанции "доканчивали свое дело стаскивая спиленные тумбочки, оградки и кресты, чтобы сжечь их одним огнем". Им и в голову не приходит, что для Дарьи и других сельчан кладбище - нечто святое. Не зря даже сдержанная Дарья, "задыхаясь от страха и ярости, закричала и ударила одного из мужиков палкой, и снова замахнулась, гневно вопрошая: "А ты их тут хоронил? Отец, мать, у тебя тут лежат? Ребяты лежат? Не было у тебя, поганца, отца с матерью. Ты не человек. У какого человека духу хватит ". Её поддерживает вся деревня...

Эта сцена в повести дает повад для глубоких размышлений. Не нами начинается жизнь на свете и не нашим уходом она заканчивается. Как мы относимся к предкам, так и к нам будут относиться потомки беря пример с нас. "Неуважение к предкам есть первый признак безнравственности" писал еще Пушкин.

Распутин, размышляя об этом, показывает несколько Поколений. Получается, что чем дальше, тем связи становятся слабее. Вот старуха Дарья свято чтит память об ушедших. Сын её, Павел, понимает мать, но то, что её волнует, для него не самое главное. А внук Андрей и вовсе не понимает о чем речь. Для него не представляет сложности принять решение устроиться на строительсво плотины, из-за которой и будет затоплен остров. И вообще он уверен, что память - это плохо, без нее лучше. Повесть Распутина воспринимается как предупреждение. Такие, как Андрей будут созедать разрушая и когда задумаются чего же в этом процессе больше, будет уже поздно: надорванные сердца не излечиваются. А такие как Петруха (он поджег собственный дом, чтобы поскарее получить за него денежную компенсацию), и не станут утруждать себя созеданием: их устраивает: что за разрушение платят деньги. Своеобразным символом предупреждения нарисован новый поселок, куда должны передраться сельчане. Поселок, хоть и сработан красиво, домик к домику, да поставлен как-то несуразно, но по людски. Наверное и прощаться, в случае надобности с этим поселком будет куда проще, чем с Матерой. А человек обязательно должен чувствовать себя хозяином земли. Иначе зачем жить? "Если земля - территория и только, то отношение к ней соответствующее. Землю - родную землю, Родину - освобождают, территорию захватывают... Кто мы на этой земле - хозяева или временные пришельцы: пришли, побыли, ни пршлого нам не нужно, ни будущего у нас нет?" Такие размышления вызывает талантливая повесть В.Распутина.

Основой Российской культуры была церковь. Какую же роль играет институт веры в отношении человека? Каждая религия - форма мироощущения. Подавляющее большинство верующих не разбирается в сложных теологических проблемах, они просто чувствуют феномен мироощущения той или иной религии и выбирают ( если есть такая возможность) тот вариант религии, который отвечает их психологическому настрою. Существуют этносы - т.е. народы - объединения людей по национальному признаку, а существуют суперэтносы или цивилизации - объединения людей по сходству мироощущений. Например, славяно-православная цивилизация объединяет русских, украинцев, белорусов, сербов; западноевропейская - народы Западной Европы и Северной Америки, имеющие католическую и протестантскую религии, туда входят этнически разные народы, но все они имеют схожую культуру. Можно быть наполовину французом и наполовину арабом, но нельзя быть наполовину христианином и наполовину мусульманином.

Сейчас популярны исторические учения, рассматривающие все явления мировой политики сквозь призму глобальной борьбы цивилизаций. У нас в этом направлении работал Л.Н.Гумилев, на западе сейчас популярны работы Сэмюэла Хантингтона. Они весьма интересны, так как он является директором института стратегических исследований при Гарвардском университете, где сейчас и разрабатываются перспективные модели нового мирового устройства.

С точки зрения Хантингтона, "Мировая политика вступает в новую фазу, в которой основным источником конфликтов будет уже не идеология и не экономика. Великие раздоры в среде человечества будут порождены культурно-историческими различиями. Столкновение цивилизаций станет доминирующим фактором в мировой политике.". Среди существующих сейчас цивилизаций профессор указывает западно-христианскую, мусульманскую, славяно-православную, индуистскую, конфуцианскую, японскую, африканскую и латиноамериканскую. Самые серьезные и кровопролитные конфликты будут происходить вдоль границ, разделяющих эти цивилизации.

В подтверждение справедливости своих воззрений Хантингтон приводит следующие доводы:

1. Различия между цивилизациями серьезнее и древнее любых других делений человечества. Они связаны с историей, языком, культурой, традициями, и самое главное - с религией.

2. Мир становится более тесным.

3. Быстро меняющиеся социальные и экономические условия порождают мировоззренческий вакуум, который заполняется религиями, причем часто в экстремистских формах. Социологи отмечают, что возврат к религиозным мировоззрениям - одна из серьезных социальных тенденций конца 20 века.

4. Стремление Запада насадить по всей планете свои мировоззренческие идеалы - демократию и либерализм, а также ставка на военное и экономическое превосходство вызывают во всем остальном противодействие, диктуемое просто инстинктом самосохранения.

5. Устойчивость культурных и религиозных различий. Если экономические и политические противоречия могут быть устранены, то русские останутся русскими, а эстонцы - эстонцами.

6. Экономическая интеграция отдельных регионов. Примеры - Западная Европа, Юго-Восточная Азия.

Все эти исследования проводятся, конечно, с целью нахождения стратегии сохранения мирового лидерства за западной цивилизацией. Для этого Хантингтон считает необходимым:

1. Включить в сферу монопольного влияния Запада Восточную Европу и Латинскую Америку;

2. В России и Японии поддерживать прозападные группировки;

3. Всемерно ограничить военное развитие "потенциально враждебных цивилизаций", то есть видимо всех остальных;

4. Проявить умеренность в сокращении западных военных возможностей.

Мне кажется во "внеисповедальном" состоянии по-прежнему остается подавляющее большинство людей. Сложно жить полностью самостоятельно, принимать ответственные решения, определять свое мировоззрение. Наверное это и не надо. К сожалению, в поисках своего пути многие обратились к различным сектам, богоискателям типа Вл. Соловьева, С.Булгакова, Л.Толстого и других. Православной же церковью их учения характеризуются как ереси. Другая крайность - идеализация прошлого, так называемая "новая религиозность".

Сейчас же для современной молодежи все культурные ценности за частую сведены к минимуму. Появляются различные движения для которых религией является музыка. Начиная от реперов, неформалов и заканчивая рейв-молодежью. Возможна такая тенденция происходит из-за недостатка культурного воспитания молодежи. Это невозможно исправить одномоментно из-за тяжелейшей ситуации в стране. Образование сейчас на таком низком уровне, что и оворить не приходится.

В заключении хотелось бы сказать, что культура, человек и природа находятся в теснейшем взаимодействии: культура влияет на человека, а через него на природу; человек влияет непосредственно на природу и культуру; природа в свою очередь является домом человека и через него влияет на культуру. Поэтому такое тесное сотруднечество очень чувствительно к любым переменам и оказывает сильнейшее влияине друг на друга. На столько сильное, что иногда трудно найти выход из создавшейся ситуации...